

## ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ РЕЧЕВЫХ ЖАНРОВ

Жанры речи. 2026. Т. 21, № 1 (49). С. 6–15  
Speech Genres, 2026, vol. 21, no. 1 (49), pp. 6–15  
<https://zhanry-rechi.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/2311-0740-2026-21-1-49-6-15>, EDN: CLSBZX

Научная статья  
УДК 82-83:81'38'42

### Модель описания диалогических речевых жанров

Н. Н. Шпильная

Алтайский государственный педагогический университет, Россия, 656031, Алтайский край,  
г. Барнаул, ул. Молодежная, д. 55

**Шпильная Надежда Николаевна**, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры  
общего и русского языкознания и методики преподавания русского языка как иностранного,  
[venata85@mail.ru](mailto:venata85@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0709-4308>

**Аннотация.** Одной из нерешенных проблем современного жанроведения является проблема, связанная с описанием диалогических речевых жанров. Несмотря на наличие значительного количества работ, посвященных описанию различных диалогических жанров, в современном жанроведении назрела потребность в разработке методики описания диалогических речевых жанров как единиц диалогической речи. Цель статьи заключается в разработке модели описания диалогических речевых жанров и демонстрации ее применения при анализе такого речевого жанра, как сетевая дискуссия. Актуальность исследования обусловлена его вписанностью в проблемное поле речевого жанроведения. Новизна исследования заключается в представлении диалогических речевых жанров как типов (моделей) высказываний, образуемых в результате многосторонней речевой деятельности и характеризующихся инвариантными и вариативными признаками, определяющими текстообразование. Инвариантные признаки определяют ядро жанрового канона, ментальную схему жанра, отраженную в жанровом сознании носителя языка. А вариативные признаки речевого жанра связаны с варьированием жанрового канона, связанным с актуализацией жанра в той или иной сфере коммуникации и сферой проявления общественного сознания. При этом среди инвариантных признаков диалогического жанра выделяются интенциональность субъектов диалогической коммуникации, металингвистический, структурный способы организации типового высказывания, его тема и качество межличностных отношений между коммуникантами. К экстралингвистическим жанрообразующим признакам относятся канал коммуникации, сфера коммуникации, сфера проявления общественного сознания, учет позиции наблюдателя и/или адресата. Предлагаемый в работе подход к описанию диалогических речевых жанров основывается на понимании приоритета целого по отношению к части. По своей природе он является холистическим. В работе используются следующие методы: аналитико-описательный метод и метод моделирования.

**Ключевые слова:** диалогический речевой жанр, жанровая модель, инвариантные признаки жанра, вариативные признаки жанра, речевое жанроведение

**Для цитирования:** Шпильная Н. Н. Модель описания диалогических речевых жанров // Жанры речи. 2026. Т. 21, № 1 (49). С. 6–15. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2026-21-1-49-6-15>, EDN: CLSBZX

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

### Dialogical speech genres description model

N. N. Shpilnaya

Altai State Pedagogical University, 55 Molodezhnaya St., Barnaul 656031, Altai Region, Russia

**Nadezhda N. Shpilnaya**, [venata85@mail.ru](mailto:venata85@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0709-4308>

**Abstract.** One of the open challenges of modern genre studies is the problem associated with the description of dialogical speech genres. Despite the existence of a significant number of linguistic papers dealing with the

description of various dialogical genres, there is an urgent need for developing an ultimate methodology for describing dialogical speech genres as units of dialogical speech in modern genre studies. The urgency of the research is determined by its inclusion in the problematic field of speech genre studies. The novelty of the research refers to the presentation of dialogical speech genres as a type (model) of utterance, generated by multi-lingual activity and characterized by the invariant and variant features defining their text production. The invariant features define the core of the genre canon – a mental scheme of the genre reflected in the genre consciousness of a native speaker. The variant features of the speech genre are connected with the diversity of the genre canon, associated with the actualization of the genre in a particular sphere of communication and the sphere of social consciousness manifestation. At the same time, among the invariant features of the dialogical genre we point out the intentionality of the subjects of dialogical communication, the metalinguistic and structural methods of organizing a typical utterance, its theme and the quality of interpersonal relations between the communicators. The approach to the description of dialogical speech genres suggested in the article is based on the comprehension of the priority of the whole in relation to its parts. It is holistic by nature. The research was performed by the analytical-descriptive method and the modeling method.

**Keywords:** dialogical speech genre, genre model, invariant genre features, variant genre features, speech genre studies

**For citation:** Shpilnaya N. N. Dialogical speech genres description model. *Speech Genres*, 2026, vol. 21, no. 1 (49), pp. 6–15 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2026-21-1-49-6-15>, EDN: CLSBZX

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

### Введение

Диалогические речевые жанры давно привлекают внимание лингвистов. При этом их изучение было связано прежде всего с необходимостью системного описания (классификации) различных жанровых форм. Стремление классифицировать речевые жанры объясняется интересом ученых к фиксации разнообразных форм проявления речевой деятельности, см., например, [1–7 и др.]. Так, М. Ю. Федосюк выделяет элементарные и комплексные речевые жанры, в числе последних – монологические и диалогические речевые жанры [6]. В. В. Дементьев предлагает классификацию фатических речевых жанров, выделяя среди них – small talk, ссору и пр. [8]. Наряду с попытками классификации жанровых форм высказываний, в лингвистике предпринимались также попытки описания различных диалогических речевых жанров (см. ниже), формируется концепция интегрального описания речевых жанров [9].

В 1997 г. М. Ю. Федосюк в работе «Нерешенные вопросы теории речевых жанров», анализируя проблемы изучения жанров речи, или жанров общения, по сути, противопоставил два подхода к изучению речевых жанров: элементаристский и холистический.

Элементаристский подход восходит к учению М. М. Бахтина о речевом жанре как тематическом, стилистическом и композиционном единстве, реализуемом в рамках одной реплики. В этом случае жанр речи соотносится с репликой диалога, границы которого определяются сменой субъекта речи [10]. Холистический подход к изучению жанров речи связан с исследованием жанров общения как формы социального взаимодействия субъек-

тов речи, характеризующейся тематической и структурной завершенностью. Подобный подход представлен в следующих работах: [1, 8 и др.]. Холистический подход к изучению речевых жанров коррелирует с идеей В. фон Гумбольдта, согласно которому «В языке нет ничего единичного, каждый отдельный его элемент проявляет себя лишь как часть целого» [11].

Особый вклад в изучение диалогических речевых жанров внесли представители Саратовской школы жанроведения (В. В. Дементьев, К. Ф. Седов, О. Б. Сиротинина, В. Е. Гольдин), рассматривающие речевые жанры как типовые ситуации социального взаимодействия носителей языка. Так, например, В. Е. Гольдин писал о возможности выделения речевых жанров, соотнесенных со сложными речевыми событиями. При таком подходе к речевым жанрам относятся «жанр конференции», «жанр митинга», «жанр экзамена», «жанр застолья», «жанр визита» и под. [12]. В работе В. В. Дементьева и К. Ф. Седова, посвященной анализу социопрагматических характеристик речевых жанров, акцент делается на изучении синтактики, семантики и прагматики речевого жанра, в основе которого лежит речевое (коммуникативное) событие или типичная ситуация [13]. Акцент на коммуникативном событии определяет специфику диалогических речевых жанров. К. Ф. Седов определяет речевой жанр как «вербальное оформление взаимодействия партнеров коммуникации, т. е. обычно это достаточно длительное общение (интеракция), порождающее диалогическое единство или монологическое высказывание, которое содержит несколько микротекстовых единиц» [14: 162]. Как видим,

ученые определяют речевой жанр как «длительное общение», что позволяет им выделить в качестве самостоятельного жанрового образования диалогический речевой жанр.

Было бы несправедливо говорить о том, что диалогические речевые жанры не становятся предметом исследования в современных лингвистических работах. На сегодняшний день в жанроведении описаны такие речевые жанры, как научная дискуссия в Фейсбуке [15], дебаты [16], разговор в мессенджере [17], веб-форум [18], жанры разговорной речи [2], ссора [19], светская беседа [20], разговор по душам [21] и пр.

Приведенный анализ литературы позволяет говорить о том, что в современном жанроведении активно изучаются диалогические речевые жанры. Вместе с тем проблема моделирования диалогических речевых жанров остается одним из наименее изученных направлений общего исследования речевых жанров. В этом направлении в наибольшей степени разработана методика описания речевого жанра речи, предложенная Т. В. Шмелевой, и семантико-прагматическая методика описания инициальных и ответных реплик в составе диалогических единств, актуализирующих то или иное коммуникативное событие. В таком ключе выполнена, например, работа Е. В. Лаврентьевой «Речевые жанры обвинения и оправдания в диалогическом единстве» (2006)<sup>1</sup> [22]. Ученый отмечает, что данные речевые жанры связаны отношениями прагматико-смысловой согласованности, описываемой в модели стимул (обвинение) и реакция (оправдание). Однако исследователь отмечает, что интенционально-семантическая корреляция данных жанров не отменяет их самостоятельности как отдельных жанровых форм [22].

Нам представляется, что данные методики описания диалогических речевых жанров имеют ограничения. Так, согласно анкете речевых жанров, предложенной Т. В. Шмелевой [7], модель речевого жанра насчитывает определенный набор жанрообразующих признаков, позволяющих описать единичное высказывание в контексте предшествующих и последующих реакций на это речевое произведение. Как следствие, при таком подходе реплика, рассматриваемая как самостоятельный речевой жанр, анализируется либо как инициативная, либо как реактивная (ответная) [7]. Так, например, Т. Н. Колокольцева, рассматривая сетевой комментарий как самостоятельный жанр речи, отмечает его реактивный характер [23]. Семантико-прагматическая модель описания диалогических речевых жанров, предлагаемая

Е. В. Лаврентьевой, ориентирована прежде всего на описание иллокутивной связи реплик в составе диалогических единств, при этом отдельно анализируется жанровая форма как инициальной, так и ответной реплики [22].

Другой подход к описанию речевых жанров, реализуемых в режиме диалога, предлагают исследователи, рассматривающие диалог как форму структурной организации высказывания. Ср., например, описание жанрообразующих признаков «разговора в мессенджере», в числе которых «1) диалог, как правило, состоящий из небольших по объёму реплик; 2) актуальность, обусловленная потребностью поговорить; 3) зависимость от ситуации общения; 4) главная цель – фатическая» [17]. Характеристика диалогических речевых жанров через констатацию особого структурного способа организации жанровой формы высказываний, на наш взгляд, чрезмерно упрощает модель описания диалогических речевых жанров.

В ряду описаний диалогических речевых жанров особое место занимает классификация жанров общения по коммуникативной цели, предложенная Н. Д. Арутюновой. Исследователь отмечает наличие 5 типовых форм речевой деятельности, в числе которых – информативный диалог, прескриптивный диалог, обмен мнениями с целью принятия решения или выяснения истины, диалог, имеющий целью установление или регулирование межличностных отношений, и праздноречевые речевые жанры [1: 52, 53].

На фоне разнообразных попыток описания диалогических речевых жанров, учитывающих как интенциональные, так и структурные особенности диалога как формы существования языка, предпринимаются также попытки описания многокомпонентного диалогического единства как жанра речи [24, 25]. При этом одни ученые говорят о том, что любой речевой жанр обладает категорией диалогичности и соотнесен с адресатом, а другие полагают, что диалог – это не речевой жанр, так как участники диалога не воспринимают его таковой. Однако утверждают, что диалог – это жанр «для тех, кто его воспринимает в “изъёме” из непосредственного РВ виде». Для того, кто имеет возможность ознакомиться с зафиксированным таким образом текстом диалога, – это РЖ, потому что адресат в состоянии вычленить в нем (или приписать ему) определенную целеустановку, и текст в полном смысле этого слова, потому что этот текст может репродуцироваться неоднократно» [25: 79].

<sup>1</sup>См. обзор работ автора диссертации, в котором представлены исследования, реализующие жанровый подход к описанию диалогических единств.

Мы полагаем, что диалог – это не жанр, это форма существования и функционирования языка в ситуации обмена репликами. В этой сфере формируются типовые многокомпонентные высказывания, оформляющие социальное взаимодействие субъектов диалогической коммуникации.

Таким образом, в современном жанроведении актуализируется проблема моделирования диалогических речевых жанров, соотносимых с цельным высказыванием как результатом многосторонней речевой деятельности. Новизна нашей работы заключается в том, что в ней представлена методика описания диалогических речевых жанров как форм организации многокомпонентных высказываний.

### Цель статьи и методология исследования

Цель статьи – представить модель описания диалогических речевых жанров и продемонстрировать особенности ее применения при описании такого жанра речи, как сетевая дискуссия.

Далее мы исходим из гипотезы, согласно которой диалогические речевые жанры соотносятся со спецификой организации диалога как формы существования речи. Мы опираемся на идеи Л. П. Якубинского и М. М. Бахтина об ответном характере диалогической речи, определяющем специфику реплицирования, то есть мены реплик в составе диалогического единства [10, 26].

Специфика реплицирования определяет особенности текстообразования в диалогической ситуации. Так, на сегодняшний день в диалогической лингвистике накоплено немало наблюдений, которые не учитываются при описании диалогических речевых жанров. Не учтенными остаются факты металингвистической (диалогической структуры), деривационно-структурной организации реплик в составе диалогического единства. Между тем учет особенностей структурной организации диалогических высказываний позволяет наметить совокупность жанровых признаков, определяющих текстообразование в диалогической ситуации.

Модель диалогического речевого жанра основывается на учете прагматико-структурных и экстралингвистических жанрообразующих признаков. При этом прагматико-структурные признаки жанра рассматриваются нами как его ядерные признаки, не зависящие от условий реализации жанрового канона. А экстралингвистические признаки жанра – как вариативные признаки, определяющие зависимость актуализации жанрового канона от тех или иных условий коммуникации.

Инвариантно-вариативная модель речевого жанра представлена в докторской диссер-

тации Т. Г. Рабенко, в которой инвариант речевого жанра рассматривается как ментальная схема жанра, связанная с типизацией коммуникативных событий, а вариант жанра – как реализации жанрового канона в различных сферах коммуникации [27].

Учет инвариантных и вариативных признаков, обуславливающих текстопорождение, позволяет комплексно описать любой диалогический речевой жанр.

Проблема соотношения инвариантных и вариативных жанрообразующих признаков высказывания, на наш взгляд, соотносима с понятием «тип высказывания» и особенностями его актуализации в конкретной ситуации. Подобная ситуация наблюдается при описании позиционных и комбинаторных особенностей актуализации фонем в фонетической синтагме.

Как известно, фонема представляет собой пучок дифференциальных и интегративных признаков, которые могут получать в речевой синтагме дополнительные оттенки звучания (аккомодация и пр.). Подобно этому, мы полагаем, что речевые жанры представляют собой устойчивые типы (модели) высказываний, формирующиеся в той или иной сфере использования языка и характеризующиеся определенными признаками, которые придают высказыванию дополнительное содержание.

Эти дополнительные признаки определяют речевое оформление языковой модели высказывания. Так, например, *разговор* – это типовое высказывание, которое в процессе актуализации может «обрастать» различными экстралингвистическими обертонами, среди которых сфера коммуникации – *виртуальный разговор (чат) / реальный разговор*, канал связи – *технически опосредованный (= телефонный) разговор (= разговор в мессенджере) / устный разговор (беседа) / письменный разговор (переписка)*, сфера проявления общественного сознания – *деловой разговор (деловая беседа, деловые переговоры и т. п.) / бытовой разговор (бытовая беседа) / научный разговор (= дискуссия) / художественный разговор (беседы по искусству) / медиаразговор (= интервью)* и пр.

Или: *дискуссия* – это типовое высказывание, которое в речи обретает такие жанровые признаки, как виртуальная (= *сетевая дискуссия*) / реальная дискуссия, технически опосредованная (= *форум, дискуссия в социальных сетях*) / устная дискуссия / письменная дискуссия, *научная дискуссия* / бытовая дискуссия (= спор), *деловая дискуссия (= деловые переговоры)* и пр.

Как видим, варьирование речевого жанра в различных сферах коммуникации и фор-

мах проявления общественного сознания иногда приводит к тому, что жанровый канон высказывания начинает приобретать другое жанровое имя, стремящееся стабилизировать новую ментальную модель речевого жанра. О жанровом имени как факторе стабилизации речевого жанра см. в [28]. Так, например, дискуссия в деловой сфере коммуникации воспринимается жанровым сознанием носителей языка как самостоятельный жанр – как деловые переговоры, а бытовая дискуссия – как спор. В этой связи нередко дискуссию определяют в лингвистической литературе (по проблемам речевой коммуникации) как спор. Подобная ситуация наблюдается и с типовым высказыванием «дебаты», которое определяется в лингвистической литературе как спор. Мы полагаем, что спор, дискуссия и дебаты – это один и тот же жанр, который при реализации в коммуникативной ситуации получает дополнительные жанровые обертоны типа научный / бытовой / публицистический (в том числе публичный) и др.

Дополнительные признаки определяют варьирование жанрового канона. Поэтому мы их назовем **вариативными (периферийными, экстралингвистическими) жанровыми признаками**. Вариативные (экстралингвистические) признаки речевого жанра могут быть классифицированы по виду канала коммуникации, по сфере коммуникации, по сфере проявления общественного сознания.

Что касается языковой модели жанровой формы, то она формируется за счет прагматических, тематических, структурных, металингвистических (диалогических) признаков и качества межличностных отношений между коммуникантами признаков. Эти признаки мы будем называть **инвариантными (ядерными, лингвистическими) жанрообразующими признаками**.

**Диалогический речевой жанр рассматривается нами как тип (модель) высказывания, образуемый в результате многосторонней речевой деятельности и характеризующийся инвариантными и вариативными признаками, определяющими его текстообразование.** Инвариантные и вариативные признаки являются обязательными в модели диалогического речевого жанра.

В предлагаемой нами модели речевого жанра не учитывается такой жанрообразующий признак, как языковые особенности типового высказывания. Это связано с тем, что языковое оформление высказывания – это вторичный, факультативный признак высказывания, соотносимый со сферой проявления общественного сознания, поэтому в модель диалогического речевого жанра мы данный признак не включаем.

## Модель описания диалогического речевого жанра

### *Инвариантные (ядерные) лингвистические признаки речевого жанра*

Обозначим инвариантные признаки речевого жанра.

**А. Интенциональность субъектов диалогической коммуникации.** Данный признак речевого жанра предполагает анализ интенций носителей языка, реализуемых в ходе коммуникации. Иллокутивная природа диалогической коммуникации разнообразна и может совпадать с одним из интенциональных жанровых типов общения, выделенных Н. Д. Арутюновой. Напомним, что исследователем выделены следующие коммуникативные цели диалогов: информативная, прескриптивная, праздноречевая, обмен мнениями, регулирование межличностных отношений [1: 52–56].

**Б. Металингвистическая организация диалогической коммуникации.** О металингвистической организации высказываний говорил М. М. Бахтин [10], полагающий, что данный признак соотносим с проявлением связи высказываний между собой на диалогическом уровне их организации. Соответственно можно выделить различные диалогические позиции, или модусы: модус согласия, несогласия и нейтральный модус. Модус несогласия предполагает выражение неодобрения по отношению к диалогической позиции субъекта высказывания. Модус согласия ориентирован на выражение одобрения по отношению к диалогической позиции субъекта высказывания. Нейтральный модус предполагает нейтрализацию модусов согласия и несогласия в высказывании носителя языка. По данному признаку можно выделить диалогические речевые жанры, полифоническая организация которых моделируется по принципу унисона, по принципу полемики или по принципу нейтрализации диалогических позиций. Так, например, дискуссия организована по принципу полемики; разговор по душам – по принципу унисона или по принципу нейтрализации модусных различий.

**В. Принцип структурной организации диалогического высказывания.** Согласно данному признаку, можно дифференцировать три вида структурной организации диалогического речевого жанра – цепочечный, радиальный или радиально-цепочечный. Цепочечный способ структурной организации реплик в структуре речевого жанра предполагает зависимость одной реплики от другой. Радиальный тип связи реплик в высказывании проявляется в их связи с одним и тем же инициальным высказыванием. Радиально-це-

почечный способ структурной организации реплик в структуре речевого жанра ориентирован на выражение последовательной и радиальной связи реплик в структуре диалогического дискурса. Так, разговор в мессенджере, частная переписка, деловая переписка и т. п. характеризуются цепочечной структурой, тогда как совещание, деловая беседа, деловые переговоры и т. п. – радиально-цепочечной структурой.

**Г. Тема диалогического высказывания.** Еще одним ядерным признаком диалогического высказывания является его тематическое содержание. Темы диалогов могут быть разнообразными: хобби, досуг, политика, конкретные бытовые темы и пр. Так, в семейной ссоре актуальными будут конкретные бытовые темы, в жанре «разговор в мессенджере» – общие вопросы и пр.

**Д. Качество межличностных отношений между коммуникантами** определяется тональностью диалогического единства. Коммуникативная тональность – это тональность, возникающая между людьми в процессе общения. Тональность может быть дружеской, нейтральной, официальной, конфликтной, коммуникативно нормативной и пр. Так, например, деловые переговоры характеризуются официальной тональностью, дискуссия – конфликтной тональностью, разговор по душам и застолье – дружеской.

#### **Вариативные (периферийные) экстралингвистические признаки моделирования диалогических речевых жанров**

Рассмотрим вариативные (периферийные) экстралингвистические признаки моделирования диалогических речевых жанров.

**А. Канал коммуникации.** По данному признаку речевые жанры дифференцируются на устные, письменные и технически-опосредованные. По данному признаку выделяются следующие речевые жанры: 1) устные – совещание, беседа, интервью и пр.; 2) письменные – частная переписка; 3) технически-опосредованные – разговор в мессенджере, чат, форум и пр. При этом письменные речевые жанры могут быть описаны по коммуникативно-семиотической модели, предложенной Н. Б. Лебедевой и соотносимой с ситуативной глагола «писать» [29].

**Б. Сфера коммуникации.** По данному признаку можно выделить диалогические речевые жанры, создаваемые в реальной или виртуальной сфере коммуникации: сетевая дискуссия, реальная дискуссия, электронная переписка (чат), застолье и пр.

**В. По сфере проявления общественно-го сознания:** научные, деловые, разговорные,

художественные, публицистические: научная дискуссия, деловая беседа, бытовой разговор, интервью и пр.

**Г. Ориентация на адресата или наблюдателя.** В самом общем виде можно сказать, что ориентация на адресата характерна для переписки, разговора, дискуссии, спора и пр. По этому признаку можно противопоставить, например, дебаты и спор. Так, дебаты ориентированы на убеждение наблюдателя, а спор предполагает убеждение друг друга в своей правоте.

#### **Сетевая дискуссия как речевой жанр**

Рассмотрев особенности жанрообразования в диалогической коммуникативной ситуации, остановимся на характеристике сетевой дискуссии как речевого жанра. Нами проанализированы 614 интернет-комментариев к новостной статье, содержание которой можно сформулировать следующим образом: губернатор Новосибирской области Василий Юрченко распорядился до 1 августа очистить все вестибюли новосибирского метрополитена от торговых киосков в целях обеспечения безопасности жителей города от терактов. Интернет-комментарии размещены в сети Интернет по адресу: <http://news.ngs.ru/more/1253828>.

#### **Ядерные (инвариантные) признаки сетевой дискуссии**

Сетевая дискуссия реализует коммуникативную интенцию, связанную с обменом мнениями. Цель участников дискуссии – выразить свое отношение к обсуждаемой проблеме. В нашем случае – к решению губернатора Новосибирской области Василия Юрченко до 1 августа очистить все вестибюли новосибирского метрополитена от торговых киосков в целях обеспечения безопасности жителей города от терактов. Ср.

*асса*

*Уважаемые, а кто-нибудь видел в европах и америках лоточников в метро?*

*Место у них там на ярмарках и рынках*

*Ироничный пофигист гость*

*Михаил, вы просто не представляете себе возможностей современных средств для проведения диверсий и терактов. Полупустая пластиковая бутылка «Карачинской» ни у кого не вызовет подозрений, Полупустой пакет-майка тоже. Уже давно прошли времена, когда взрывчатку или отравляющие вещества надо было «коробками» таскать. Так что наличие киосков и возможность совершения теракта лежат в разных, не пересекающихся, плоскостях и никакого отношения друг к другу не имеют. Более того, никто почему-то не учитывает*

вариант теракта в метро извне – в вентиляцию, торчащую по всему городу можно хоть из грузовика сыпать отравляющие вещества – никто и внимания не обратит, но киоски тут будут точно ни при чём. Может вентиляцию замуруем?

Не помню гость

*Ироничный пофигист, не замуруем, но по видеорекамерам будем точно знать, что чтонибудь плохое сделал человек в черном. И все сразу почувствуют себя безопаснее*

Как видим, носители языка, включаясь в обсуждение, стремятся выразить свое мнение. Они нацелены на обсуждение конкретного события, представленного в новостной статье.

В сетевой дискуссии реализуются различные диалогические позиции носителя языка. Одни носители языка выступают в поддержку решения губернатора, другие, напротив, не одобряют это решение, третьи – относятся нейтрально. Как следствие, можно сказать, что данный речевой жанр имеет *полемический способ моделирования полифонической структуры* реплик в структуре многокомпонентного диалогического единства. Ср.:

Дмитрий2013

*Считаю, что это недалновидное и опрометчивое решение губернатора!!!*

ольга гость

*Дмитрий2013, у нас все решения не дальновидные. Вот на Юго-западном на одном пятачке воткнули три больших продуктовых магазина и товар там сильно невзрачный. Люди все-равно все покупают в основном на рыночке. За каким чертом их там три. Лучше бы спортивную какую-нибудь площадку по-строили. Ведь в зарю от нас неудобно ездить.*

Максим гость

*Мнения разделились. Пора референдум проводить по поводу разрешения, запрещения торговли в метро. Но в некоторых узких переходах киоски реально мешают, когда людей много идет, это факт. Если уж так много сторонников запрета, то хотя бы убрать киоски из узких мест. Оставить только там, где достаточно пространства для свободного прохода в часы пик.*

Печенюшка

*Мне лично киоски не мешают. На непредвиденные случаи (такие как неожиданный поход в гости) всякие мелочи-удобно. Никуда не надо ехать, искать. Всё тут.*

*Единственно – киоски по обе стороны – это угнетает, похоже на барахолку. У людей должен быть выбор, идти вдоль свободной стены или глазеть на разные безделушки. Я бы всё оставила, только тряпки бы убрала. Никто в здравом уме не станет*

*покупать там вещи втридорого и сомнительного качества.*

Приведенные высказывания демонстрируют проявления различных диалогических модусов. Так, Дмитрий2013 не одобряет решение губернатора, этой же позиции придерживается и пользователь Печенюшка, реплики данных участников ситуации связаны по принципу унисона. По принципу унисона связаны реплики пользователя Дмитрий2013 и ольга гость, последняя поддерживает мысль Дмитрия2013 о том, что власти часто принимают недалновидные решения. Максим гость выражает нейтральную диалогическую позицию. Подобный сплав диалогических позиций характеризует полемический способ металингвистической организации сетевой дискуссии.

Структурный способ деривационной связи реплик в сетевой дискуссии – *радиально-цепочечный*. Реплики в речевом жанре связаны друг с другом как цепочечной, так и радиальной связью. Так, с инициальным высказыванием реплики участников дискуссии связаны радиальной связью. Но по отношению к репликам друг друга – цепочечной связью.

кс гость

*Наше метро-позор, нигде в Европе вы не найдете подобного – чтобы в переходах метро, муниципальном объекте умудрялись организовать торговлю. Куда бы ни шло, если бы там продавались цветы, сувениры, сигареты и оформление торговых точек было приличным. Но трусы, носки, «отжатые мобилы»! Гнать нужно торгашей этих*

Ляшэне гость

*Может и правильно. Я в переходах ничего не покупаю. Пользуюсь прямым назначением перехода. Очень не нравится суета, толкотня, спертый воздух... как барахолка какая то.*

Леди X гость

*Мелкий бизнес – это когда люди что-то производят в мелких масштабах. Типа минипекарни. А в метро это не бизнес, а обычная спекуляция. Поэтому не надо тут слезу из людей выжимать как теперь они с протянутой то рукой пойдут. В другом месте спекулировать будут не пропадут.*

*Позор эти киоски родом из 90 х. Правильное решение, но запоздалое конечно.*

Если бы гость

Леди X,

*а Крупный бизнес – это когда люди что-то производят в крупных масштабах. Типа хлебозавод.*

*А в БЦ это не бизнес, а крупная спекуляция.*

*я вас правильно понял?*

спейс гость

*Леди X, сами-то чего произвели?... вот доживете до зрелости, может помягче о других людях судить будете...*

Как видим, реплики в высказывании связаны друг с другом как цепочечной, так и радиальной связью. Так, с инициальным высказыванием реплики участников дискуссии связаны радиальной связью – это реплики *кс гость, Ляшэне гость, Леди X гость*. При этом реплики *Если бы гость, спейс гость* адресованы *Леди X гость*, то есть связаны цепочечной связью.

Тема диалога – *обсуждение общественно значимого события*. В диалогах выражаются различные диалогические позиции носителей языка относительно следующего политического события: решение губернатора Новосибирской области Василия Юрченко до 1 августа очистить все вестибюли новосибирского метрополитена от торговых киосков в целях обеспечения безопасности жителей города от терактов.

Качество межличностных отношений между коммуникантами определяется *конфликтной коммуникативной тональностью*, обусловленной стремлением носителей языка воздействовать друг на друга и на политического актора, чье решение спровоцировало конфликтную ситуацию общения.

#### **Периферийные (вариативные) признаки сетевой дискуссии**

По используемому каналу связи сетевая дискуссия относится к речевым жанрам *технически-опосредованной коммуникации*. Так, участники коммуникации могут принять участие в дискуссии только в том случае, если у них есть компьютер или телефон.

По сфере коммуникации сетевая дискуссия относится к виртуальной сфере.

По проявленности общественного сознания сетевая дискуссия относится к разговорной сфере проявления общественного сознания, о чем говорят языковые особенности высказываний, образующих диалогический дискурс. Языковые особенности характеризуют спонтанность письменной речи, ее неофициальный характер.

Можно отметить следующие особенности интернет-комментариев:

- экспрессивная лексика: *Сегодня померещилась угроза террори-стического акта – сносим киоски, завтра померещится нашествие инопланетян – начнут строить бункеры или тому подобные нелепости;*
- экспрессивный синтаксис: *А я ЗА то, чтобы убрали барахолку из метро!*
- наличие орфографических ошибок: *барахолка какая то;*

- наличие пунктуационных ошибок: *Если у человека есть потребность он её всё равно удовлетворит...и не важно где...только прибыль пойдёт не в ИП, а в супермаркет.*

По ориентации на адресата или наблюдателя сетевая дискуссия характеризуется *направленностью одновременно и на адресата, и на наблюдателя*. С одной стороны, носители языка, участвующие в дискуссии, транслируют сообщение от одного к другому. Но, с другой стороны, любой пользователь Интернета может занять позицию Наблюдателя по отношению к тем высказываниям, которые представлены на онлайн-платформе.

Вариативные признаки определяют вариации речевого жанра «Сетевая дискуссия». Вариации данного жанра связаны с проявлением других экстралингвистических жанровых признаков дискуссии, например, устная дискуссия будет отличаться от сетевой дискуссии по каналу связи и сфере коммуникации.

\*\*\*

Таким образом, сетевая дискуссия – это диалогический речевой жанр, характеризующийся коммуникативной установкой на обмен мнениями, обладающий полемическим способом моделирования полифонической структуры реплик, радиально-цепочечным способом деривационной связи реплик, нацелен на обсуждение общественно значимого события и актуализирует конфликтную коммуникативную тональность. Данный речевой жанр создается в технически-опосредованной виртуальной коммуникации, связан с проявлением разговорной сферы общественного сознания и ориентирован как на адресата, так и на наблюдателя.

#### **Заключение**

На фоне значительного количества работ, посвященных изучению диалогических речевых жанров, актуализируется потребность в разработке комплексной методики их моделирования (описания). Предлагаемая в статье модель описания диалогических речевых жанров основывается на актуальных положениях диалогической лингвистики и теории речевых жанров.

Рассматривая речевой жанр как инвариантно-вариативную жанровую модель, актуализируемую в дискурсивной деятельности носителя языка, мы выделили инвариантные и вариативные жанровые признаки диалогического речевого жанра как результата многосторонней речевой деятельности, оформляющей социальное взаимодействие участников коммуникации.

Инвариантные признаки определяют ядро жанрового канона, ментальную схему жанра, отраженную в жанровом сознании носителя языка. А вариативные признаки речевого жанра связаны с варьированием жанрового канона, связанным с актуализацией жанра в той или иной сфере коммуникации и сфере проявления общественного сознания.

При этом среди инвариантных признаков диалогического жанра нами выделены интенциональность субъектов диалогической коммуникации, ее тематика, металингвистический, структурный способ организации типового высказывания, качество межличностных отношений между субъектами диалога.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова Н. Д. Жанры общения // Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. М. : Наука, 1992. С. 52–56.
2. Гайда С. Жанры разговорных высказываний // Жанры речи : сб. науч. ст. Саратов : ГосУНЦ «Колледж», 1999. Вып. 2. С. 103–112.
3. Дементьев В. В. Изучение речевых жанров: обзор работ в современной русистике // Вопросы языкознания. 1997. № 1. С. 109–121.
4. Седов К. Ф. Анатомия жанров бытового общения // Вопросы стилистики. Саратов : Изд-во Саратов-ун-та, 1998. Вып. 27. С. 9–20.
5. Сыроطينа О. Б. Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» // Жанры речи : сб. науч. ст. Саратов : ГосУНЦ «Колледж», 1999. Вып. 2. С. 26–31.
6. Федосюк М. Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. 1997. № 5. С. 102–120.
7. Шмелёва Т. В. Модель речевого жанра // Жанры речи : сб. науч. ст. Саратов : ГосУНЦ «Колледж», 1997. Вып. 1. С. 88–98.
8. Дементьев В. В. Фатические речевые жанры // Вопросы языкознания. 1999. № 1. С. 37–55.
9. Дементьев В. В. Интегральное описание речевых жанров. Саратов : Издательство Саратовского университета, 2024. 304 с.
10. Бахтин М. М. Собрание сочинений. Т. 5: Работы 1940-х – начала 1960-х гг. М. : Русские словари ; Языки славянской культуры, 1997. 731 с.
11. Гумбольдт В. фон. О сравнительном изучении языков применительно к различным эпохам их развития. URL: <https://philologos.narod.ru/classics/humboldt.htm> (дата обращения: 20.12.2024)
12. Гольдин В. Е. Имена речевых событий, поступков и жанры русской речи // Жанры речи : сб. науч. ст. Саратов : ГосУНЦ «Колледж», 1997. Вып. 1. С. 23–33.
13. Дементьев В. В., Седов К. Ф. Социопрагматический аспект теории речевых жанров : учебное пособие. Саратов : Изд-во Саратов. пед. ин-та, 1998. 107 с.
14. Горелов И. Н., Седов К. Ф. Основы психолингвистики. М. : Лабиринт, 2001. 304 с.
15. Тихомирова Е. А. Жанровые особенности научной дискуссии в Фейсбуке. URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/164501/1/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf> (дата обращения: 20.12.2024)

К экстралингвистическим жанрообразующим признакам мы относим канал коммуникации, сферу коммуникации, сферу проявления общественного сознания, учет позиции наблюдателя и / или адресата.

Предлагаемый в работе подход к описанию диалогических речевых жанров основывается на понимании приоритета целого по отношению к части. По своей природе он является холистическим.

В перспективе возможно описание жанровых признаков высказываний, варьирование которых приводит к формированию нового жанрового канона, стремящегося приобрести свое стабильное жанровое имя.

16. Спиридовский О. В. Парламентские дебаты как жанр политического дискурса // Научный альманах. 2015. № 9 (11). С. 1556–1568.
17. Голошубина О. К. Модель речевого жанра «Разговор в мессенджере» // Омский научный вестник. 2014. № 5 (132). С. 101–103. EDN: TNDCWP
18. Михеева Ю. А. Веб-форум как речевой жанр виртуальной коммуникации // Интерактивная наука. Филология. 2016. № 3. С. 120–125.
19. Седов К. Ф. Ссора // Антология речевых жанров / под ред. В. В. Дементьева, Т. В. Шмелевой ; отв. ред. К. Ф. Седов. М. : Лабиринт, 2007. С. 259–269.
20. Дементьев В. В. Светская беседа: жанровые доминанты и современность // Жанры речи : сб. науч. ст. Саратов : ГосУНЦ «Колледж», 1999. Вып. 2. С. 157–177.
21. Балашова Л. В., Дементьев В. В. Русские речевые жанры. М. : Издательский Дом ЯСК, 2022. 836 с. (Studia Philologica).
22. Лаврентьева Е. В. Речевые жанры обвинения и оправдания в диалогическом единстве : дис. ... канд. филол. наук. Новосибирск, 2006. 261 с.
23. Колокольцева Т. Н. Интернет-комментарий как сетевой жанр: общая характеристика, диалогический потенциал, проблемы классификации // Жанры речи. 2024. Т. 19, № 2 (42). С. 164–173. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-2-42-164-173>
24. Хисамова Г. Г. Исследование диалога с позиции теории речевых жанров // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 2. С. 164–169.
25. Месеняшина Л. А. Диалогический жанр? // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 22 (203). С. 77–81. EDN: NTNQFX
26. Якубинский Л. П. О диалогической речи // Избранные работы: Язык и его функционирование. М. : Наука, 1986. С. 17–58.
27. Рабенко Т. Г. Жанры естественной письменной русской речи в вариантологическом аспекте : дис. ... д-ра филол. наук. Кемерово, 2018. 356 с.
28. Лебедева Н. Б., Рабенко Т. Г. Жанровое имя как фактор стабилизации речевого жанра (на материале жанра дневника) // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 437. С. 29–35. <https://doi.org/10.17223/15617793/437/4>
29. Лебедева Н. Б. Естественная письменная русская речь как объект лингвистического исследования // Вестник Барнаульского государственного педагогического университета. 2001. № 1–2. С. 4–10.

## REFERENCES

1. Arutjunova N. D. Genres of communication. In: *Che-lovecheskii faktor v yazyke. Kommunikatsiya, modal'nost', deiksis* [Human Factor in Language. Communication, Modality, Deixis]. Moscow, Nauka, 1992, pp. 52–56 (in Russian).
2. Gajda S. Genres of colloquial utterances. *Zhanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech genres: Coll. of sci. arts]. Saratov, GosUNTs "Kolledzh", 1999, iss. 2, pp. 103–112 (in Russian).
3. Dementyev V. V. Study of speech genres: A review of scientific papers in modern russian studies. *Issues of Linguistics*, 1997, no. 1, pp. 109–121 (in Russian).
4. Sedov K. F. Anatomy of genres of everyday communication. *Issues of Stylistics*. Saratov, Saratov State University Publ., 1998, iss. 27, pp. 9–20 (in Russian).
5. Sirotinina O. B. Some reflections on the terms "Speech Genre" and "Rhetorical Genre". *Zhanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech genres: Coll. of sci. arts]. Saratov, GosUNTs "Kolledzh", 1999, iss. 2, pp. 26–31 (in Russian).
6. Fedosjuk M. Yu. Open challenges in the theory of speech genres. *Issues of Language Studies*, 1997, no. 5, pp. 102–120 (in Russian).
7. Shmeleva T. V. Model of speech genre. *Zhanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech genres: Coll. of sci. arts]. Saratov, GosUNTs "Kolledzh", 1997, iss. 1, pp. 88–98 (in Russian).
8. Dementyev V. V. Phatic speech genres. *Issues of Language Studies*, 1999, no. 1, pp. 37–55 (in Russian).
9. Dementyev V. V. *Integral'noye opisaniye rechevykh zhanrov* [Integral description of speech genres]. Saratov, Saratov State University Publ., 2024. 304 p. (in Russian).
10. Bakhtin M. M. *Sobranie sochinenii. T. 5: Raboty 1940-kh – nachala 1960-kh gg.* [Collected Works. Vol. 5: Works from the 1940s to the 1960s]. Moscow, Russkie slovari, Yazyki slavyanskoi kul'tury, 1997. 731 p. (in Russian).
11. Gumboldt V. fon. *On Comparative Study of Languages in Relation to Different Epochs of their Development*. Available at: <https://philologos.narod.ru/classics/humboldt.htm> (accessed December 20, 2024) (in Russian).
12. Gol'din V. E. Notions of speech events, actions and russian speech genres. *Zhanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech genres: Coll. of sci. arts]. Saratov, GosUNTs "Kolledzh", 1997, iss. 1, pp. 23–33 (in Russian).
13. Dementyev V. V., Sedov K. F. *Sotsiopragsmaticheskii aspekt teorii rechevykh zhanrov : uchebnoe posobie* [Sociopragmatic aspect of speech genres theory: Study guide]. Saratov, Saratov Pedagogical Institute Publ., 1998. 107 p. (in Russian).
14. Gorelov I. N., Sedov K. F. *Osnovy psikholingvistiki* [Fundamentals of Psycholinguistics]. Moscow, Labyrinth, 2001. 304 p. (in Russian).
15. Tikhomirova E. A. *Genre features of scientific discussion on Facebook*. Available at: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/164501/1/%D0%A2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf> (accessed December 20, 2024) (in Russian).
16. Spiridovskij O. V. Parliamentary debate as a genre of political discourse. *Scientific Almanack*, 2015, no. 9 (11), pp. 1556–1568 (in Russian).
17. Goloshubina O. K. Speech model "Conversation in the messenger". *Omsk Scientific Bulletin*, 2014, no. 5 (132), pp. 101–103 (in Russian). EDN: TNDCWP
18. Miheeva Ju. A. Web forum as a speech genre of virtual communication. *Interactive Science. Philology*, 2016, no. 3, pp. 120–125 (in Russian).
19. Sedov K. F. Quarrel. In: *Antologiya rechevykh zhanrov. Pod red. V. V. Dement'eva, T. V. Shmelevoi; otv. red. K. F. Sedov* [Dementyev V. V., Shmeleva T. V., eds., Sedov K. F. resp. ed. Anthology of speech genres]. Moscow, Labirint, 2007, pp. 259–269 (in Russian).
20. Dementyev V. V. Svetskaya beseda ('small talk'): Genre Dominants and Modernity. *Zhanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech genres: Coll. of sci. arts]. Saratov, GosUNTs "Kolledzh", 1999, iss. 2, pp. 157–177 (in Russian).
21. Balashova L. V., Dementyev V. V. *Russkiye rechevye zhanry* [Russian speech genres]. Moscow, LRC Publishing House, 2022. 836 p. (Studia Philologica).
22. Lavrent'eva E. V. *Speech Genres of Accusation and Justification in Dialogical Unity*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Philol.). Novosibirsk, 2006. 261 p. (in Russian).
23. Kolokol'tseva T. N. Internet comment as a network genre: General characteristic, dialogical potential, classification issues. *Speech Genres*, 2024, vol. 19, no. 2 (42), pp. 164–173 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-2-42-164-173>
24. Hisamova G. G. Study of Dialogue from the Perspective of Theory of Speech Genres. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2008, no. 2, pp. 164–169. (in Russian).
25. Mesenjashina L. A. Dialogic Genre? *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2010, no. 22 (203), pp. 77–81 (in Russian). EDN: NTNQFX
26. Jakubinskij L. P. On the dialogical speech. In: *Izbrannye raboty: Yazyk i ego funkcionirovanie* [Selected works: Language and its functioning]. Moscow, Nauka, 1986, pp. 17–58 (in Russian).
27. Rabenko T. G. *Genres of Natural Written Russian Language in the Variant Aspect*. Diss. Dr. Sci. (Philol.). Kemerovo, 2018. 356 p. (in Russian).
28. Lebedeva N. B., Rabenko T. G. The genre name as a factor of stabilization of the spoken language (on the material of the diary genre). *Bulletin of Tomsk State University*, 2018, no. 437, pp. 29–35 (in Russian).
29. Lebedeva N. B. Natural written russian speech as a subject of linguistic research. *Bulletin of Barnaul State Pedagogical University*, 2001, no. 1–2, pp. 4–10 (in Russian).

Поступила в редакцию 26.12.2024; одобрена после рецензирования 23.02.2025; принята к публикации 23.02.2025; опубликована 02.03.2026

The article was submitted 26.12.2024; approved after reviewing 23.02.2025; accepted for publication 23.02.2025; published 02.03.2026