

## Предисловие приглашенного редактора

Идея рассмотрения вежливости в разных речевых жанрах уже давно витает в воздухе, однако до сих пор она была представлена эпизодическими высказываниями в работах на разные темы. В настоящем номере журнала впервые собраны воедино статьи, в которых всесторонне рассматриваются жанровые характеристики вежливости.

Сегодня исследования вежливости не ограничиваются анализом исключительно только этикетных формул и не носят прескриптивный характер – они давно уже проводятся с позиций дискурс-анализа, учитывающего социальный контекст и коммуникативную ситуацию, связь с устоявшимися в обществе этическими нормами и ценностными ориентирами. При этом ученые обращают внимание на характер иерархических отношений, представления о такте и бес tactности, степень кооперативности и конфликтности, а также нормы политической корректности. Рассматриваются эксплицитные и имплицитные средства выражения вежливости, тональность и регистр общения, коммуникативные стратегии и тактики.

Некоторые речевые акты и жанры тяготеют к вежливому общению (например, просьба, комплимент, похвала, светская беседа) либо, напротив, воспринимаются как невежливые (оскорбление, обвинение, угроза, колкость, ссора, упрек, ультиматум), однако очевидно, что подобное деление не может считаться универсальным: во-первых, существуют «серые зоны» – речевые акты и жанры, которые амбивалентны и могут проявлять неодинаковую степень вежливости в разных ситуациях общения. Во-вторых, вышеперечисленные жанры могут приобретать разные характеристики в зависимости от социального контекста. Использование вежливости не всегда позитивно – она может выступать как способ дистанцирования от собеседника, средство манипуляции, выражения недовольства, снятия фамильярности, желания указать собеседнику его место в социальной иерархии. Место жанров на шкале «вежливость – невежливость – антивежливость» диктуется нормами культуры и зависит от сферы общения, состава коммуникантов и взаимоотношений между ними.

В собранных в этом номере статьях рассматривается широкий спектр вопросов, которые связаны с проявлениями (не)анти)вежливости в разножанровых текстах, функционирующих как в реальной, так и виртуальной среде.

В статье В. И. Карасика анализируются тонально-прагматические характеристики вежливости и антивежливости в разных речевых жанрах. Относительность вежливости находит отражение в предлагаемой автором условной шкале вежливости, на разных полюсах которой находятся акцентированная вежливость и демонстративная невежливость, а промежуточными вариантами являются стандартная вежливость и незначительные отклонения от норм вежливого поведения.

И. А. Шаронов рассматривает средства фатической коммуникации, используемые в субжанрах бытовых диалогов. В статье предлагается типология языковых единиц, которые служат для поддержания бесперебойного процесса коммуникации и «накладываются» на информативный компонент микродиалога: вокативы, диалогические дискурсивы, вопросительные пост-частицы, формулы речевого этикета, коммуникативы.

В работе В. М. Аллатова показано использование разных форм вежливости в японских письменных и устных жанрах. Обсуждаются различия, связанные с линейным восприятием устной речи и нелинейным восприятием письменного текста, проблема снятия омонимии в устном общении, наличие дополнительных средств выразительности в письменных текстах.

Анализируя соотношение приватного и публичного в читательских комментариях к газетным публикациям, Е. М. Дубровченко отмечает, что выбор коммуникативной дистанции осуществляется через тематику, способ самоидентификации коммуниканта и обращения к аудитории, стиль, использование эмодзи, символов и разного рода лексических маркеров.

Я. А. Волкова и Н. Н. Панченко рассматривают вежливость и антивежливость в жанре научных рецензий по таким параметрам как позиции участников, коммуникативно-прагматические отношения между ними и конфликтогенный потенциал, сопряжённый с критическим осмыслением чужого научного продукта.

В исследовании К. С. Шилихиной аргументируется статус замечания как специфического жанра, несущего угрозу «позитивному» лицу адресата, поскольку, делая замечание, говорящий указывает на несоответствие поведения адресата принятым в обществе установкам и нормам.

Работа Т. В. Лариной и А. В. Литвиновой посвящена отказу, трактуемому как нежелаемое речевое действие, которое, в целях осуществления эффективной и бесконфликтной коммуникации, требует смягчения. Сравнивая функционирование жанра в американском и русском контексте, они приходят к выводу, что для американского отказа характерны большая позитивность, эмотивность и многословие, в то время как русский отказ более краток, информативен и лишен эмоциональной чувствительности.

В статьях О. С. Иссерс и Т. В. Шмелевой анализируются интернет-отзывы о медицинских услугах. Т. В. Шмелева фокусирует свое внимание на аспектах деятельности врача, позитивно оцениваемых с точки зрения вежливости: готовности к общению, значимости невербальных средств (например, улыбки), перлокутивных эффектах вежливых высказываний. О. С. Иссерс, в свою очередь, рассматривает не только позитивные, но и негативные факторы, которые она называет рискогенными: хамство, отсутствие объяснений и установки на кооперативное общение.

Е. В. Лаврентьева и Т. И. Стексова показывают трансформацию публичного извинения, которое под влиянием социокультурных и экономических изменений приобретает новые жанрообразующие характеристики. Н. Г. Брагина и Е. В. Васютина исследуют формы и языковые особенности поликодового жанра видеоприветствия, связанного с нарушением принятых в социуме норм этики и соотносимых с ними норм вежливых речевых действий и моделей поведения. Е. Н. Шеховцова и И. В. Кожухова рассматривают жанр инфоцыганства как особый вид маркетинговой дискурсивной практики.

Значимыми для понимания механизмов социального взаимодействия также являются размышления о речевой агрессии, источниках конфликтогенности, тиражирующих «привокативный, инвективный и враждебный контент» в жанре комментариев пользователей социальных сетей (С. Н. Бредихин, Е. А. Авдеев, С. Н. Воробьев). В. А. Шульгинов показывает, что языковые особенности жанра императивных интернет-комментариев включают использование сниженных экспрессивных номинаций людей, искажение написания и элементы экспрессивного синтаксиса.

Особое место среди объектов исследований занимает шутливая, ироническая (не/анти)вежливость. О. А. Леонтович анализирует тактики и языковые механизмы сомнительного комплимента, который с точки зрения интенциональности представлен двумя типами: 1) неуклюжие комплименты, свидетельствующие о языковой либо эмоциональной некомпетентности говорящего; 2) скрытые оскорблении.

Будем надеяться, что затронутые в номере проблемы помогут разработать системные методологические подходы к рассмотрению вежливости в разножанровых текстах, создать алгоритмы анализа соответствующего языкового материала, выявить еще не затронутые области исследования, а также породить идеи для дальнейших изысканий.

Ольга Аркадьевна Леонтович  
*Olga A. Leontovich*