

Жанры речи. 2023. Т. 18, № 2 (38). С. 186–194

*Speech Genres*, 2023, vol. 18, no. 2 (38), pp. 186–194

<https://zhanry-rechi.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-2-38-186-194>, EDN: JUHWXO

Научная статья

УДК 811.161.1'38'42

## Имплицитное выражение политической позиции в жанре политического блога

Н. Ю. Видинеева

Пензенский государственный университет, Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

**Видинеева Наталья Юрьевна**, преподаватель кафедры «Английский язык»,

[ya.natashavidineeva@yandex.ru](mailto:ya.natashavidineeva@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4412-7631>

**Аннотация.** Статья посвящена анализу способов имплицитного выражения политической позиции блогеров. Актуальность исследуемой темы определяется возросшим влиянием средств массовой коммуникации на политические процессы. Блоги, социальные сети, мессенджеры стали важным инструментом общения членов гражданского общества, а также площадками для выражения собственной позиции. Выражение политической позиции блогера не всегда происходит прямо, эксплицитно. Выявление, описание и анализ имплицитных путей выражения политической позиции в политическом блоге стали целью данной статьи. Особенности имплицитного выражения политической позиции зависят, в первую очередь, от степени институционализированности автора и сферы его деятельности. Эти параметры легли в основу авторской классификации авторов политических блогов: официальные политики; неофициальные политики, не прошедшие в официальные институты власти по результатам выборов; журналисты и политологи; обыватели. Утверждается, что каждая группа авторов выражает специфическую политическую позицию. Так, официальные политики имплицитно выражают патриотизм, заботу о народе, что служит средством улучшения имиджа политика. Кроме этого, имплицитная трансляция позиции той политической силы, интересы которой представляют политики, служит инструментом борьбы в период выборов или референдумов. Неофициальные политики имплицитно транслируют оппозиционные взгляды. Журналисты и политологи, как и обыватели, могут имплицитно транслировать самый широкий спектр политических убеждений, от провластных до оппозиционных.

**Ключевые слова:** имплицитность, жанр, интернет-коммуникация, блог, политика, автор, политики, журналисты, блогеры

**Для цитирования:** Видинеева Н. Ю. Имплицитное выражение политической позиции в жанре политического блога // *Жанры речи*. 2023. Т. 18, № 2 (38). С. 186–194. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-2-38-186-194>, EDN: JUHWXO

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

## Implicit expression of political stance in political weblogs

N. Yu. Vidineeva

Penza State University, 40 Krasnaya St., Penza 440026, Russia

**Natalya Yu. Vidineeva**, [ya.natashavidineeva@yandex.ru](mailto:ya.natashavidineeva@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4412-7631>

**Abstract.** The article analyses the ways of implicit expression of the political stance of bloggers. The relevance of the topic under study is determined by the increased influence of non-institutional means of communication on political processes. Blogs, social networks, and messengers have become an important tool of communication among members of civil society, as well as platforms for expressing citizens' positions. The expression of a blogger's political position does not always occur directly and explicitly. The purpose of this article is to identify, describe, and analyze implicit ways of expressing a political position in a political blog. The features of the implicit expression of a political position depend, first of all, on the degree of institutionalization of the author and their professional occupation. These parameters formed the basis for the classification of authors of political blogs: official politicians; non-official political persons; journalists, political scientists as well as ordinary people. It is argued that each group of authors express a specific political position. In this respect, official politicians implicitly express patriotism, concern for the people, all this serves as a means of improving the credibility of a politician. In addition, the implicit expression of the position of the political force whose

interests are represented by politicians serves as a tool for fighting during elections or referendums. Non-official politicians implicitly express oppositional views. Journalists, political scientists as well as ordinary people, can implicitly express a wide range of political beliefs – from pro-government to oppositional.

**Keywords:** implicitness, genre, online communication, blog, politics, author, politicians, journalists, bloggers

**For citation:** Vidineeva N. Yu. Implicit expression of political stance in political weblogs. *Speech Genres*, 2023, vol. 18, no. 2 (38), pp. 186–194 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-2-38-186-194>, EDN: JUHWXO

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

### Вводные положения

Стремительный технологический прогресс вывел человеческую коммуникацию на совершенно новый уровень. У каждого, кто пользуется Интернетом, есть широкое поле для выбора средств общения с другими пользователями. Кроме того, каждый пользователь Интернета получает большое пространство для самовыражения. Функцию площадки для демонстрации мыслей, идей, взглядов выполняют интернет-блоги. Блог является вторичным, гибридным жанром, уходящим корнями в жанр личного дневника. В этом мы опираемся на точку зрения В. В. Дементьева, который отмечает, что «новая сфера общения всегда порождает вторичные речевые жанры <...> По-видимому, исторически изменение какого-то из компонентов фона (межличностные отношения (близость, статус), канал связи) всегда приводит к изменениям жанра; но правила нового жанра немедленно охватывают и другие аспекты речи (как, например, произошло с <...> жанрами виртуального общения (*блог, форум, чат*), если сравнить их с *перепиской, дневником, обменом записочками, наконец, дружеской беседой*)» [1: 169].

Жанр политического блога, а также политическая ориентированная интернет-коммуникация являются объектом пристального исследовательского внимания в наши дни. О. С. Кудимова описывает историю возникновения пользовательского интереса к политическим блогам в России. Она сравнивает политический блог начала-середины 2010-х гг. с «кухней» в Советском Союзе, на которой было принято обсуждать политику [2: 43]. Таким образом, исследовательница отмечает кулуарный характер коммуникации в политических блогах.

Основные факторы развития жанра политического блога анализирует Л. Н. Ребрина. Среди таковых она, в частности, отмечает отсутствие строгой цензуры, детерминированность блога мотивами автора, институциональностью авторской позиции, ценностями, разделяемыми разными группами пользователей [3: 130].

Особенности и признаки жанра политического блога рассматривают М. В. Милованова и Е. В. Терентьева. Признаками жанра они

считают массового адресата, социально значимый повод, совмещение в блоге социального и индивидуального, установку на привлечение сторонников, формирование общественного мнения, сочетание разных типов доводов, совмещение в блогах различных видов функций (например, оценочной, информативной, апеллятивной, функции самопрезентации и др.), а также сочетание черт книжной и разговорной речи [4: 108].

Ведение политического блога почти наверняка связано с политическим активизмом и вовлеченностью в политические дела самого автора. На это указывает исследование Х. Санчеса-Виллара и соавторов [5: 110].

Политическая коммуникация в онлайн-пространстве, как указывает Я. Бломмерт, уже не является областью доминирования официальных политических акторов. Несмотря на то что политики и их высказывания зачастую являются начальным звеном в цепи коммуникации, исследователь отмечает, что политики не определяют масштаб и характер влияния, которое окажет их высказывание на аудиторию. По мнению Я. Бломмерта, в современном постцифровом обществе алгоритмы блогговых платформ решают, какой эффект возымеет то или иное политическое высказывание, и политическим деятелям, ведущим свой блог, важно иметь это в виду [6: 398–399].

Проблема анонимности и избегания эксплицитного выражения суждений в политической интернет-коммуникации также широко обсуждается. Этому посвящены исследования Т. В. Дубровской [7], О. С. Кудимовой [8], И. В. Приваловой [9]. Исследовательский интерес к изучению проблемы имплицитности в политической интернет-коммуникации мы связываем с желанием автора блога избежать ответственности или минимизировать возможные негативные последствия инференции скрытых смыслов.

Исследуя имплицитность в социальных сетях, М. Теркурафи отмечает, что наличие точек соприкосновения, общих позиций по определенным вопросам способствует появлению в речи так называемой случайной (*default*, “*by accident*”) имплицитности. Отсутствие же таковых приводит к появлению стратегической

(*calculated, strategic*) имплицитности [10: 945]. Имплицитность в блогах мы считаем стратегической, т. е. намеренной, так как между автором блога и его адресатами нет близкой связи. Как правило, автор не знает читателей, а читатели не знакомы с автором, что является основанием для возникновения намеренной имплицитности.

Говоря об имплицитном выражении политической позиции в политическом блоге, стоит упомянуть, что авторы политических блогов существенно различаются между собой и не обладают схожими чертами. Именно с классификации авторов блогов мы начнем наш анализ.

### Типология авторов политического блога и их политическая позиция

Классификацию авторов политических блогов представила М. О. Кочеткова. В соответствии с ее типологией, авторы политических блогов могут быть профессиональными и непрофессиональными политиками. Непрофессиональный политик выступает как внешний эксперт, чья цель состоит либо в достижении популярности через освещение актуальных политических проблем, либо в организации политической оппозиции. Профессиональный же политик может выступать в двух ипостасях: близкий к избирателю, «свой» человек или институциональное лицо, продвигающее свою политическую позицию [11: 18–22].

Мы дополнили и уточнили данную классификацию. Наш анализ позволил нам выделить четыре основных группы авторов, ведущих политические блоги. К *первой группе* мы относим официальных политических деятелей: президентов, премьер-министров, правительственных чиновников и так далее. Позиция официальных политических лиц, выражаемая имплицитно, сводится к выражению патриотизма, уважения к народу страны, преданности своему делу и увлеченности желанием принести пользу обществу. Всё это имеет целью улучшение имиджа политического деятеля, получение политических очков.

*Вторая группа* политических блогеров включает в себя неофициальных политиков, т. е. таких политиков, которые стремятся принимать участие в политической деятельности (например, участвуют в выборах в качестве кандидатов), но всё еще не допущенных в ряды официальной власти. Такие блогеры имплицитно выражают оппозиционную действующей власти позицию. Если официальные политики направляют всю свою деятельность на укрепление системы, к которой принадлежат, то неофициальные политики, стремящиеся стать системными, видят своей целью дискредитацию

действующей системы, в том числе через политические блоги.

*Третья группа* политических блогеров состоит из политологов, политтехнологов, журналистов, которые не стремятся получить ранг официальных политических деятелей, но при этом могут дать взвешенный профессиональный комментарий относительно происходящих политических или общественных событий. В данной группе политических блогеров не наблюдается гомогенности в выражаемых политических взглядах. Они могут транслировать как провластные, так и оппозиционные взгляды. Кроме того, такие пользователи могут быть и против всех. Они вне системы и вне политических баталий, а поэтому могут выражать политические взгляды вне зависимости от расстановки политических сил.

К *четвертой группе* политических блогеров мы относим обывателей. Сфера деятельности этих пользователей никак не связана с функционированием политических организаций и институтов. Среди обывателей, как и среди журналистов и политологов, нет единства в выражаемой имплицитно политической позиции. Обыватели могут занимать любую позицию, могут поддерживать представителей официальной власти и оппозиционеров, представителей любой политической партии.

На тип имплицитной информации о политических взглядах каждого конкретного типа авторов оказывают влияние прагматические особенности блога как жанра интернет-коммуникации. Так, по мнению Д. Бойд, блог обладает свойствами телесности, материальности. Блог – это цифровая репрезентация личности его пользователя [12: 16–18]. Также Д. Бойд указывает: «Блогеры говорят о своем блоге так, как будто это их дом <...> Несмотря на то, что любой человек имеет доступ к большинству блогов, именно чувство собственности делает блог личным пространством» [12: 16].

Мы разделяем приведенную выше позицию и рассматриваем жанр блога как внешнее расширение человека. Эту концепцию мы заимствуем у Г. М. Маклюэна, который писал, что «личностные и социальные последствия любого средства коммуникации – то есть любого нашего расширения вовне – вытекают из нового масштаба, привносимого каждым таким расширением, или новой технологией, в наши дела» [13: 6]. Кроме того, «любое изобретение и любая технология представляют собой внешнюю проекцию, или самоампутацию, наших физических тел» [13: 26].

Политические блоги полностью соответствуют концепции внешнего расширения пользователя. В жанре политического блога находит внешнее расширение не физическая оболочка

ка человека, а его личность, внутреннее «Я». В политических блогах отражаются политические взгляды, ценности, идеологические установки, присущие самому автору.

#### Имплицитное выражение политической позиции официальных политиков

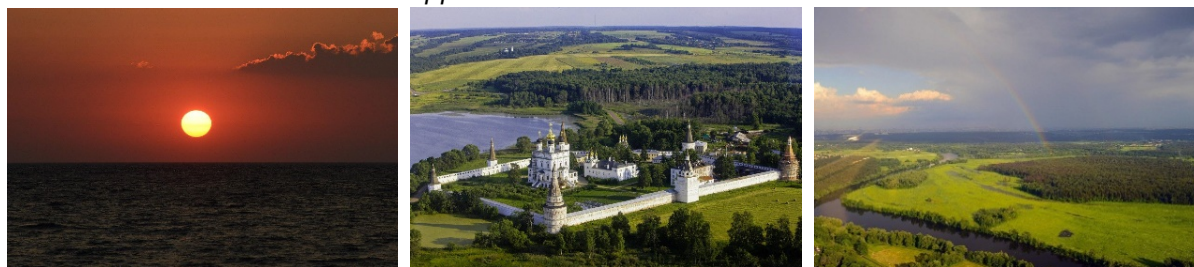
Одним из основных источников имплицитности здесь являются авторские намерения создать собственный положительный имидж. Имплицитная презентация взглядов, позиции и ценностей (патриотизм, уважение народу страны, увлеченность делом) обоснована, так

как освобождает политическое лицо от представления себя в выгодном свете слишком откровенно, «в лоб». Вместо этого политик позволяет реципиенту сформировать свой комплиментарный образ, оставляя у него ощущение добровольности принятого решения.

Кроме того, источником имплицитности в данной группе выступают и фоновые знания автора и его аудитории об исторических и политических процессах в стране и мире. В качестве источника имплицитности отметим и широкий лингвистический контекст.

Приведем пример:

С Днём России! #ЭтомояРоссия



[<https://twitter.com/MedvedevRussia/status/1271362231121391616>]

Данная запись принадлежит Дмитрию Медведеву, бывшему премьер-министру России. Эксплицитно она выражает поздравление читателей с государственным праздником. Имплицитная патриотическая позиция автора выражается с помощью хэштега и визуальных компонентов. Красивые российские пейзажи, изображенные на визуальных элементах, а также словосочетание «моя Россия», фигурирующее в хэштеге, имплицитно выражают гордость политика за свою страну, выражают его патриотизм. Мы не исключаем, что это может быть выражением личной позиции. Однако, принимая во внимание, что блог ведется от имени политика-профессионала, мы считаем, что имплицитное выражение патриотической позиции является средством улучшения политического имиджа автора.

Приведем еще один пример:

*Сегодня провели международную конференцию по вопросам образования в условиях пандемии. Очевидно, что надо активнее развивать онлайн-технологии – интегрировать образовательные сервисы на удобных платформах, чтобы учителя работали с детьми, не думая про безопасность и ограничения.*

[<https://twitter.com/MosSobyanin/status/1280924909183647746>]

Запись принадлежит мэру Москвы Сергею Собянину. Автор имплицитно выражает идею заботы о народе, в данном случае об учителях, которые столкнулись с существенными

трудностями при работе в условиях пандемии. Вводная конструкция «очевидно» демонстрирует уверенность участников конференции в целом и самого мэра в частности в необходимости изменений, положительно влияющих на качество труда педагогов. Так образ ответственного политика, заботящегося о будущем вверенного ему города, добавляет мэру политических очков.

В период проведения выборов или референдумов позиция политического лица может имплицитно выражаться как противоположная к убеждениям представителей другого политического лагеря, например:

*Good to see a Eurosceptic win in Poland.*

[[https://twitter.com/Nigel\\_Farage/status/1282590023875989504](https://twitter.com/Nigel_Farage/status/1282590023875989504)]

Автор поста – бывший британский политик Найджел Фараж – имплицитно выражает свою принадлежность к евроскептикам. Языковым средством выражения политической позиции является бессубъектный предикат с положительно-оценочным значением. Стоит отметить, что пост был написан на фоне неугасающих в Великобритании споров о членстве страны в Европейском союзе.

#### Имплицитное выражение политической позиции неофициальных политиков

В данной группе авторов одним из ведущих источников имплицитности мы также

видим авторские намерения. Намерения заключаются в избегании прямых отрицательных оценок действующей власти, в смягчении отрицательной оценочности. Причиной этого может являться желание автора избежать ответственности за сказанное, в том числе и юридической ответственности.

Также источниками имплицитности выступают фоновые знания и лингвистический контекст.

Приведем пример:

*Самое гадкое, что Навального удалось отравить, потому что он остаётся вызывающе открытым. Летел экономом, выпил чаю в аэропортовом кафе. Путинский чиновник самого низкого звена на его месте отсиживался бы в бизнес-зале, воду носил с собой и проверял её на охранниках.*

[<https://twitter.com/msvetov/status/1296360590500401152>]

Оппозиционные взгляды автора можно проследить во внутритекстовых связях. Автор – российский политик Михаил Светов – сравнивает поведение другого оппозиционного политика Алексея Навального и некоего неназванного чиновника, которого он называет «Путинским». Героизация оппозиционера и принижение официального политика прослеживается в дихотомии «летел экономом» – «отсиживался бы в бизнес-зале», «выпил чаю в аэропортовом кафе» – «воду носил с собой и проверял её на охранниках». Наделение оппозиционера положительными качествами, а чиновника – отрицательными имплицитно авторские оппозиционные взгляды.

Еще один пример:

*Как единомуроссу победить на выборах в условиях, когда все вокруг ненавидят «Единую Россию»? Чем он может понравиться людям? Отвечает находчивый член партии власти из Иркутской области (заодно ещё раз доказывая, как важно участвовать в «Умном голосовании»):*



[<https://twitter.com/navalny/status/1285524391103791104>]

Данное высказывание российского оппозиционера Алексея Навального содержит пресуппозицию с отрицательно-оценочным суждением «все вокруг ненавидят «Единую Россию» с подлежащим, выраженным местоименным прилагательным «все». Однако один человек не может объективно говорить от имени всех. Принимая во внимание характер блога, который является внешним расширением автора, мы утверждаем, что в данной пресуппозиции автор имеет в виду в первую очередь самого себя. Таким образом здесь имплицитно выражены авторские оппозиционные взгляды.

### Имплицитное выражение политической позиции журналистов и политологов

Одним из основных источников имплицитности в этой группе мы также видим авторские намерения. Мы полагаем, что мотивы имплицитной актуализации политической позиции в целом совпадают с мотивами официальных и неофициальных политических деятелей. Имплицитная актуализация провластной позиции позволяет аудитории сформировать положительное представление о действующей власти без активного вмешательства автора. Имплицитная актуализация оппозиционных взглядов позволяет дистанцироваться от сказанного и избежать ответственности и конфликтов с реципиентами.

Как и в рассмотренных выше группах, имплицитность также берет начало в широком контексте и фоновых знаниях.

Провластная политическая позиция выражается через внутритекстовые связи, которые основаны на противопоставлении России как положительного актора и стран Запада, в частности, США как отрицательного актора. Например:

*Но США давят, а когда давление не срабатывает, переходят к военным провокациям, пытаются разжечь российско-европейскую войну, что явно не радует немцев. Германия постепенно оказывается в той же ситуации, что и Турция. Надо или полностью отказаться от субъектности и позволить США решать за себя, или опереться на Россию, но тогда США становятся врагом.*

[[https://peremogi.livejournal.com/56576934.html?utm\\_source=recent](https://peremogi.livejournal.com/56576934.html?utm_source=recent)]

Действия США обозначаются глаголами с отрицательно-оценочными значениями: «давят», «переходят к военным провокациям». Россия здесь не выполняет никаких действий, но на нее можно, как указывает автор, «опереться», что является положительной характеристикой для страны. Если

опереться на положительного актора (Россию), можно стать врагом для отрицательного актора (США). В этом заключается оппозиция России и США на международной арене. ИмPLICITное авторское одобрение действий российских властей в области международной политики является маркером его провластной позиции.

Выражение оппозиционных взглядов проиллюстрируем следующим примером:

*НАО против. Хотелось бы теперь видеть Архангельскую область. The North remembers.*

## В НАО поправки поддерживают 45,72% избирателей

23:09 01.07.2020 976



© РИА Новости / Кирилл Каллиников

**МОСКВА, 1 июл - РИА Новости.** За принятие поправок в конституцию проголосовали 45,72% жителей **Ненецкого автономного округа**, против - 53,37%, свидетельствуют данные ЦИК после обработки 87,27% протоколов.

[<https://twitter.com/eschulmann/status/1278440289821241344>]

Контекст высказывания относится к результатам всероссийского голосования по поправкам в Конституцию РФ. Авторская позиция нам видится в субъективном желании, чтобы Архангельская область высказалась против поправок, в одобрении общественного неодобрения инициатив власти. Это имPLICITно идентифицирует автора как оппозиционера.

Рассматриваемый тип блогеров может не разделять ни провластные, ни оппозиционные взгляды, как в следующем примере:

*Да, ребята, бороться за ельцинскую Конституцию – все равно что менять обивку салона авто, которое не поедет, потому что в нем нет и никогда*

*не было двигателя. Полезным было бы разобраться, почему именно в России Конституция не работает, выполняя исключительно роль парадного фетиша, на которую ритуально налагает длань первое лицо в момент восшествия на престол. Причем так было не только в мрачные годы путинизма, но вообще всегда: никакой роли не играли советские Конституции 1918, 1936, 1977 годов, декоративную функцию выполняли дарованные самодержавием конституции Царства Польского и Великого княжества Финляндского. <...> Очень меня умиляют эльфы, которые нагнетают истерику: а-я-яй, в 2019 г. Путин будет менять Конституцию, чтобы править пожизненно, идет уже обработка общественного мнения. Шо, серьезно? Так он уже правит пожизненно, и Конституцию, для того, чтобы подтереться ею, не надо переписывать и переголосовывать.*

[<https://kungurov.livejournal.com/222079.html>]

Ельцинская конституция, о которой говорит автор, является современной конституцией России, на которую опирается действующая власть. Однако автор подчеркивает ее неэффективность через сравнение с неработающим автомобилем. Таким образом, имPLICITируется неприверженность автора действующей системе власти, что подтверждается эксплицитным выражением «*мрачные годы путинизма*». Сравнение оппозиционеров с мифологическими существами, которые занимаются деконструктивной деятельностью, а именно «*нагнетают истерику*» вокруг действий власти, имPLICITно демонстрирует, что автор не находится и на их стороне.

### ИмPLICITное выражение политической позиции обывателей

Источником имPLICITности здесь выступают авторские намерения, особенно когда речь заходит о выражении оппозиционных взглядов. Пользователи стремятся избежать ответственности за свои высказывания, которые зачастую оказываются нелицеприятными для представителей действующей власти. Источниками имPLICITности здесь мы также считаем широкий контекст, фоновые знания и тип блогерской платформы, на которой размещена запись. Характер платформы, на наш взгляд, является одновременно как источником имPLICITности, так и средством ее выражения. Мы рассмотрим это более подробно ниже.

ИмPLICATION провластной позиции происходит через нормативную номинацию первых лиц государства, в частности президента. Так, блогеры, поддерживающие политику действу-

ющего президента России, называют его «Владимир Владимирович», «Владимир Путин», «В. В. Путин», «Президент РФ». Эмплицитное подтверждение авторской провластной позиции можно обнаружить в более широком контексте, например:

*Искренне надеюсь, что Владимир Владимирович свои финальные 4 года у руля России сможет выправить ситуацию и проведёт их так же бодро как свой первый срок, во время которого мы все поверили в светлое будущее нашей страны.*

[<https://zen.yandex.ru/media/id/5da2261b74f1bc00b03e544e/kak-izmenialis-reitingi-putina-medvedeva-i-edinoi-rossii-v-10e-goda-5e22cc6b477bf00adcded1>]

Нормативная, даже уважительная номинация президента страны сама по себе имплицитно провластную позицию автора, а широкий контекст лишь подтверждает это предположение.

Блогеры, придерживающиеся оппозиционных взглядов, в качестве обозначения первых лиц государства употребляют ненормативные номинации, что имплицитно их политическую позицию.

Оппозиционные взгляды могут выражаться с помощью визуальных элементов, например:

#### Итоги обращения президента



[[https://www.reddit.com/r/politota/comments/fu2ryr/итоги\\_обращения\\_президента/](https://www.reddit.com/r/politota/comments/fu2ryr/итоги_обращения_президента/)]

Отметим, что инференцию смысла в данном случае облегчает заголовочная заметка. Приведенный мем имплицитно конфликтует позиции

президента (мужчина слева, ему приписаны слова из обращения президента России в связи с пандемией коронавируса) и позиции граждан страны (мужчина справа). Поскольку автор поста – обыватель, мы считаем, что он ассоциирует себя с персонажем справа, выражающим недоумение о судьбе простых людей, в сложный период пандемии оказавшихся без государственной поддержки. Этот персонаж конфликтует с персонажем, обозначающим президента, что имплицитно выражает оппозиционные взгляды.

Приведем еще один пример:

*За последний месяц нынешняя российская #власть перешла ещё одну черту. Нет, речь не о загадочных «красных линиях» в отношениях с США в частности и с Западом в целом. Преодолен рубикон более важный – и чисто во внутренней политике. В отношении «своих» сограждан. И оказалось, что многое из того, что прежде было нельзя, теперь вдруг не только можно, а даже и нужно. <...> Теперь оказалось, что можно выдумывать уголовные и административные дела практически из воздуха.*

[[https://a-nalgin.livejournal.com/2045301.html?utm\\_source=popular](https://a-nalgin.livejournal.com/2045301.html?utm_source=popular)]

Автор пишет о некоей точке невозврата, используя переиначенное крылатое выражение. Во внутренней политике произошло нечто настолько важное, что жизнь граждан больше не будет прежней. Закавыченное притяжательное местоимение «своих» также имплицитно, что общего у власти и граждан страны мало. Местоименное прилагательное «многое», что теперь власти можно в отношении собственных граждан, заставляет реципиента прикладывать дополнительные когнитивные усилия для инференции смысла. Мы видим в этих приемах нагнетание негативных эмоций у аудитории в отношении действующей власти. Соответственно и сам автор испытывает аналогичные эмоции. Последнее предложение эксплицитно выражает негативный смысл, а также авторские оппозиционные взгляды.

На политическую позицию автора-обывателя может имплицитно указывать платформа, на которой он размещает свои посты. Е. Г. Борисова отмечает важность учета типа дискурса, предлагая алгоритм анализа текстов на предмет выявления и описания авторских систем ценностей. Исследователь пишет, что «в первую очередь следует обратить внимание на тип дискурса, так как это уже задает определенные взгляды» [14: 57]. Мы же считаем, что блогерская платформа может задавать определенные взгляды, ценности и позицию автора.

Следующая запись была размещена в либертарианском треде на платформе reddit.com:

*Private Companies Enacting Mandatory Mask Policies is a Good Thing*

*Whether you're for or against masks as a response to COVID, I hope everyone on this sub recognizes **the importance of businesses being able to make this decision**. While I haven't seen this voiced on this sub yet, I see a disturbing amount of people online and in public saying that it is somehow a violation of their rights, or otherwise immoral, to require that their customers wear a mask.*

*As a friendly reminder, **none of us have any "right" to enter any business, we do so on mutual agreement with the owners. If the owners decide that the customers need to wear masks in order to enter the business, that is their right to do.***

*Once again, I hope that this didn't need to be said here, but maybe it does. I, **for one, am glad that citizens** (the owners of these businesses), not the government, **are taking initiative to ensure the safety, perceived or real, of their employees and customers.***

*Peace and love.*

[[https://www.reddit.com/r/Libertarian/comments/hs16rc/private\\_companies\\_enacting\\_mandatory\\_mask/](https://www.reddit.com/r/Libertarian/comments/hs16rc/private_companies_enacting_mandatory_mask/)]

Размещение записи именно в либертарианском треде имплицитно подразумевает принадлежность автора к либертарианской идеологии. Широкий контекст заметки подтверждает это предположение, так как автор эксплицитно транслирует

ценности либертарианства: уважение частной собственности, признание важности частных инициатив.

## Выводы

Политический блог представляется нам продолжением, расширением во внешний мир его автора. Посредством блога автор сообщает миру о собственных политических убеждениях и позиции. Имплицитно выражаемая в блоге политическая позиция может варьироваться в зависимости от рода деятельности автора и от степени его институционализированности.

Так, официальные политические деятели имплицитно выражают преданность стране и людям, которым они служат. Это является инструментом создания положительного имиджа политического лица. Кроме того, официальные политики используют имплицитное выражение своей политической позиции как средство борьбы в период выборов или референдумов.

Неофициальные политики, не участвующие в государственных политических процессах, имплицитно транслируют оппозиционные взгляды относительно действующей власти.

Журналисты и политологи, как и обыватели, имплицитно выражают целый спектр политических убеждений, специфика которых зависит от конкретного блогера.

Также важным инструментом имплицитной позиции автора политического блога служит платформа, на которой автор размещает свои посты.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дементьев В. В. Теория речевых жанров. М.: Знак, 2010. 600 с.
2. Кудимова О. С. К истории блога как типа масс-медиа: зарождение политических блогов в России // Казанская наука. 2018. № 11. С. 42–44.
3. Ребрина Л. Н. Немецкоязычные политические блоги как актуальная протестная практика в контексте медиатизации и постулатов конфликтологии // Научный диалог. 2020. № 6. С. 129–146. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2020-6-129-146>
4. Милованова М. В., Терентьева Е. В. Русскоязычные политические блоги как актуальная практика протестной коммуникации: системно-коммуникативные измерения // Научный диалог. 2020. № 6. С. 101–116. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2020-6-101-116>
5. Sanches-Villar J., Bigne E., Aldas-Manzano J. Blog influence and political activism: An emerging and integrative model // Spanish Journal of Marketing. 2017. № 2. P. 102–116. <https://doi.org/10.1016/j.sjme.2017.02.002>
6. Blommaert J. Political discourse in post-digital societies // Trabalhos em Linguística Aplicada. 2020.

Vol. 59, № 1. P. 390–403. <http://dx.doi.org/10.1590/01031813684701620200408>

7. Дубровская Т. В. Типы диктумного и модусного имплицитного содержания в политической интернет-коммуникации // Политическая лингвистика. 2020. № 4 (82). С. 22–31. <https://doi.org/10.26170/pl20-04-02>

8. Кудимова О. С. Речевые манипуляции в политическом блоге // Россия в мире: проблемы и перспективы развития международного сотрудничества в гуманитарной и социальной сфере: материалы IV Международной научно-практической конференции (Москва – Пенза, 15–16 марта 2018 г.) / отв. ред. Д. Н. Жаткин, Т. С. Круглова. Пенза: Издательство Пензенского государственного технологического университета, 2018. С. 410–422.

9. Привалова И. В. Деиндивидуализация сообщений в блогосфере // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. 2020. № 1. С. 25–31. <https://doi.org/10.18413/2712-7451-2020-39-1-25-25>

10. Terkourafi M. Indirectness in the age of globalization: A social network analysis // Russian Journal of Linguistics. 2019. Vol. 23, № 4. P. 930–949. <https://doi.org/10.22363/2687-0088-2019-23-4-930-949>



11. Кочеткова М. О. Трансформация «образа автора» в блоге как отражение социокультурно обусловленной жанровой динамики блогосферы (на примере блогов, реализующих политическую тематику) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 407. С. 17–27. <https://doi.org/10.17223/15617793/407/3>

12. Boyd D. A blogger's blog: Exploring the definition of a medium // *Reconstruction*. 2006. Vol. 6, № 4. URL: <https://www.danah.org/papers/ABloggersBlog.pdf> (дата обращения: 20.07.2020).

13. Маклюэн Г. М. Понимание медиа: Внешние расширения человека. М. ; Жуковский : КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2003. 464 с.

14. Борисова Е. Г. Общественные ценности в языке современных медиа: способы выявления // Язык, право и общество в координатах массмедиа: сб. материалов III Междунар. науч. конф. / ИЗиСП ; под ред. И. В. Анненковой, Л. Р. Дускаевой. М. : ИЗиСП, ИД Юриспруденция, 2020. С. 55–58.

## REFERENCES

1. Demytyev V. V. *Teorija rechevykh zhanrov* [Speech Genres Theory]. Moscow, Znak Publ., 2010. 600 p. (in Russian).

2. Kudimova O. S. On the history of the blog as a type of mass media: The birth of political blogs in Russia. *Kazan Science*, 2018, no. 11, pp. 42–44 (in Russian).

3. Rebrina L. N. German political blogs as an actual protest practice in the context of mediatization and postulates of conflictology. *Nauchnyj dialog* (Science Dialogue), 2020, no. 6, pp. 129–146 (in Russian). <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2020-6-129-146>

4. Milovanova M. V., Terent'eva E. V. Russian political blogs as an actual practice of protest communication: Systemic and communicative dimensions. *Nauchnyj dialog* (Science Dialogue), 2020, no. 6, pp. 101–116 (in Russian). <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2020-6-101-116>

5. Sanches-Villar J., Bigne E., Aldas-Manzano J. Blog influence and political activism: An emerging and integrative model. *Spanish Journal of Marketing*, 2017, no. 2, pp. 102–116. <https://doi.org/10.1016/j.sjme.2017.02.002>

6. Blommaert J. Political discourse in post-digital societies. *Trabalhos em Linguística Aplicada*, 2020, vol. 59, no. 1, pp. 390–403. <http://dx.doi.org/10.1590/01031813684701620200408>

7. Dubrovskaja T. V. Types of dictum and modus implicit content in political internet communication. *Politi-*

*cal Linguistics*, 2020, no. 4 (82), pp. 22–31 (in Russian). <https://doi.org/10.26170/pl20-04-02>

8. Kudimova O. S. Speech manipulations in political blogs. *Rossija v mire: problemy i perspektivy razvitiya mezhdunarodnogo sotrudnichestva v gumanitarnoj i sotsial'noj sfere: materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferentsii (Moskva – Penza, 15–16 marta 2018 g.)*. Otv. red. D. N. Zhatkin, T. S. Kruglova [Zhatkin D. N., Kruglova T. S., eds. Russia in the world: Problems and prospects for the development of international cooperation in the humanitarian and social sphere: Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference (Moscow – Penza, March 15–16, 2018)]. Penza, Penza State Technological University Publ., 2018, pp. 410–422 (in Russian).

9. Privalova I. V. Deindividualization of posts in the blogosphere. *Issues in Journalism, Education, Linguistics*, 2020, no. 1, pp. 25–31 (in Russian). <https://doi.org/10.18413/2712-7451-2020-39-1-25-25>

10. Terkourafi M. Indirectness in the age of globalization: A social network analysis. *Russian Journal of Linguistics*, 2019, vol. 23, no. 4, pp. 930–949. <https://doi.org/10.22363/2687-0088-2019-23-4-930-949>

11. Kochetkova M. O. The transformation of the “author’s image” in the Blog as a reflection of the socially and culturally conditioned genre dynamics of the blogosphere (based on blogs that implement political topics). *Tomsk State University Journal*, 2016, no. 407, pp. 17–27 (in Russian). <https://doi.org/10.17223/15617793/407/3>

12. Boyd D. A blogger's blog: Exploring the definition of a medium. *Reconstruction*, 2006, vol. 6, no. 4. Available at: <https://www.danah.org/papers/ABloggersBlog.pdf> (accessed July 20, 2020).

13. Makljuven G. M. *Ponimanie media: Vneshnie rasshirenija cheloveka* [Understanding Media: The Extensions of Man]. Moscow, Zhukovskij, KANON-press-Ts, Kuchkovo pole Publ., 2003. 464 p. (in Russian).

14. Borisova E. G. Social values in the language of modern media: Methods of detection. *Jazyk, pravo i obshchestvo v koordinatakh massmedia: sb. materialov III Mezhdunar. nauch. konf. / IZiSP; pod red. I. V. Annenkovoj, L. R. Duskaevoj* [Annenkova I. V., Duskaeva L. R., eds. Language, law and society in the coordinates of the mass media: materials of the III International scientific conference]. Moscow, IZiSP, ID Jurisprudencija Publ., 2020, pp. 55–58 (in Russian).

Поступила в редакцию 18.05.2021; одобрена после рецензирования 15.07.2021; принята к публикации 24.08.2021  
The article was submitted 18.05.2021; approved after reviewing 15.07.2021; accepted for publication 24.08.2021