

ЖАНРЫ НОВЫХ КУЛЬТУРНЫХ СФЕР

Жанры речи. 2026. Т. 21, № 3 (51). С. 357–367

Speech Genres, 2026, vol. 21, no. 3 (51), pp. 357–367

<https://zhanry-rechi.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2026-21-3-51-357-367>, EDN: ZGSURH

Научная статья

УДК 811.161.1'27'38'42:004.032.26

**Запросы на разработку текста для нейросети:
образовательный и жанровый аспекты**

Н. А. Концевая

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, 125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49

Н. А. Концевая, кандидат филологических наук, доцент кафедры массовых коммуникаций и медиабизнеса, nakontsevaya@fa.ru, <https://orcid.org/0009-0002-4543-4446>

Аннотация. Создание нейросетью текстов является одной из наиболее обсуждаемых тем в научном сообществе начиная с 2022 г. Эксперты изучают, как языковые модели влияют на различные сферы нашей жизни, и беспокоятся о будущем, которое будет меняться под влиянием данной технологии. Одновременно научное сообщество рассуждает о перспективах и возможных запретах на использование искусственного интеллекта, например, в сфере образования, которая уже страдает от применения молодым поколением ChatGPT.

И хотя сейчас внимание общества сфокусировано на результатах, которые авторы получают, отправляя нейросети запросы, в данной статье мы хотим сместить вектор на сами запросы и ответить на следующие вопросы: к какому жанру следует отнести запросы; какие они имеют обязательные элементы и особенности; можно ли считать создание текста запроса обучающим процессом; и так далее.

В целях исследования через систему Яндекс Взгляд был проведен опрос 104 респондентов – представителей молодого поколения россиян, который был дополнен глубинными интервью и контент-анализом запросов. Результат исследования показал, что запросы можно отнести к наджанру «Инструкция», так как в них присутствуют характерные черты данного наджанра. Кроме это, удалось установить, что работа молодого поколения над текстом запроса при определенных условиях является обучающим процессом, эффективность которого при содействии педагога повышается.

Ключевые слова: искусственный интеллект, ChatGPT, запрос, образование, жанр, инструкция

Для цитирования: Концевая Н. А. Запросы на разработку текста для нейросети: образовательный и жанровый аспекты // *Жанры речи*. 2026. Т. 21, № 3 (51). С. 357–367. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2026-21-3-51-357-367>, EDN: ZGSURH

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Prompts for neural network: Educational and genre aspects

N. A. Kontsevaya

Financial University, 49 Leningradskii Ave., Moscow 125167, Russia

Natalia A. Kontsevaya, nakontsevaya@fa.ru, <https://orcid.org/0009-0002-4543-4446>

Abstract. The creation of texts by a neural network has been one of the most discussed topics in the scientific community since 2022. Experts study how language models affect various areas of our lives, and worry about the future, which will change under the influence of this technology. The academic community is also discussing the prospects or possible prohibitions on the use of artificial intelligence, for example, in the field of education, which is already suffering from the use of ChatGPT by the younger generation.

Although now the public's attention is focused on the results that the authors receive, sending prompts to neural network, in this article we want to shift the vector to the prompts themselves and answer the following questions: which genre should the prompts be referred to; what mandatory elements and genre features they have; whether creating a prompt text can be considered a learning process.

For research purposes, a survey of 104 respondents from the younger generation of Russians was conducted through the Yandex View system, which was supplemented with in-depth interviews and content analysis of prompts. The result of the study showed that prompts can be attributed to the "Instruction" metagenre, since they contain the characteristic features of this metagenre. In addition, it was possible to establish that the work of the younger generation on the prompt, under certain conditions, is a learning process, the effectiveness of which increases with the assistance of a teacher.

Keywords: Artificial intelligence, ChatGPT, prompt, education, genre, instruction

For citation: Kontsevaya N. A. Prompts for neural network: Educational and genre aspects. *Speech Genres*, 2026, vol. 21, no. 3 (51), pp. 357–367 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2026-21-3-51-357-367>, EDN: ZGSURH

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Способность языковых моделей искусственного интеллекта (ИИ) создавать осмысленные тексты произвела, по мнению некоторых экспертов, революционное изменение в мире [1: 26; 2: 6–7]. Сгенерированный ИИ текст практически не отличается от написанного человеком и, при необходимости, он может пройти проверку по системе «Антиплагиат» [3]. При этом темы, на которые пишет нейросеть, неограниченны. Научная статья по общей теории относительности Эйнштейна или школьный реферат по «Евгению Онегину» – с помощью нейросети можно написать материал на тему, предварительно не погружаясь в нее [2: 6]. И это одно из основных преимуществ языковых моделей (например, популярного ChatGPT [4]).

Научное сообщество [5: 25–26], специалисты в области копирайтинга [6], журналисты [7], блогеры и многие другие представители сфер, занимающихся в том числе созданием текстов, включились в анализ нового революционного изобретения. Заменит ли ChatGPT человека – мнения разделились, дискуссия продолжается.

Опираясь на опыт преподавательской деятельности, автор статьи соглашается с позицией, высказанной профессорами Е. Н. Ивахненко и В. С. Никольским, о том, что, кроме упомянутых выше сфер, для которых появление языковых моделей приносит революционные изменения, есть еще одна сфера, чья выстроенная столетиями структура может значительно пострадать от использования языковых моделей, – это сфера образования [8: 21]. Молодое поколение всегда отличалось симпатией ко всему новому, поэтому неудивительно, что студенты и школьники достаточно быстро освоили преимущества ChatGPT. Освоили настолько, что в 2023 г. в России

появились дипломы, полностью написанные нейросетью. И как минимум один такой диплом был успешно защищен [8: 10]. Школьные рефераты, курсовые работы и другие задания также готовятся с использованием нейросети [9].

Механика взаимодействия с ChatGPT такова: языковая модель создает тексты как ответ на запрос, который формулируется человеком [4: 26]. Запросы могут быть совершенно различными с точки зрения количества упомянутых деталей и глубины знания предмета самим автором запроса (приведем данные ниже). Объем желаемого текста и стиль изложения указываются в запросе инициатором. При этом, после получения готового текста, запрос можно скорректировать, «попросив» нейросеть переписать отдельные части текста или весь материал целиком.

Учитывая ограниченные возможности по отслеживанию использования школьниками и студентами ChatGPT при подготовке материалов, наибольший интерес для нас представляют именно запросы, которые легли в основу этих материалов. Создание текста запроса – это также и обучающий процесс? Получает ли автор новые знания в процессе его формулирования? Необходимо ли учить студентов писать запросы? К какому речевому жанру следует их отнести? Какие они имеют обязательные элементы? Ответы на эти и другие вопросы позволят лучше оценить влияние, которое оказывают новые технологии на процесс обучения.

В настоящий момент тема использования нейросети вызывает повышенный интерес в научных кругах. Большинство работ сосредоточены на размышлениях о будущем науки и образования после появления языковых моделей. Из отечественных статей стоит отметить статью Е. Н. Ивахненко, В. С. Никольского [8: 21], которые подробно рассмотрели

прецедент с защитой искусственно созданного диплома и последствия широкого распространения этой информации. Из иностранных работ интересен британский обзор языковой модели от Д. Четерджи и Н. Детлефс [10: 1–3], в котором описаны как плюсы, так и минусы использования ИИ во многих сферах жизни.

Внимания заслуживают работы, в которых авторы анализируют возможности ИИ в рамках как своей, так и студенческой деятельности. Часто такие статьи представляют абсолютно полярные мнения. Например, П. В. Сысоев и Е. М. Филатов [11: 276–299] подробно рассматривают недостатки ChatGPT при использовании его для проведения студенческих исследовательских работ (многочисленные повторные запросы, поверхностный текст и так далее), в то время как М. Халавех описывает материалы, созданные ИИ, как удовлетворительные или хорошие [12: 9–10].

Вместе с тем эксперты уделяют мало внимания изучению текстов запросов по следующим направлениям: жанровая принадлежность запросов (и их особенности), а также оценка влияния процесса составления запросов на обучение их авторов. Как правило, специалистов в области образования, филологии и других наук больше интересует результат, который ИИ выдает на основании полученных запросов, чем сами запросы как таковые. Однако именно эту часть цепочки люди пишут самостоятельно, соответственно, запросы являются оригинальными произведениями, требующими анализа.

Для ответа на вопрос о жанровой принадлежности запросов мы обратимся к работе О. В. Хорохординой [13: 7–14]. В ней автор, описывая свой подход с лингвистической точки зрения, определяет тип текстов, «снабжающих адресата информацией/указаниями о том, как и что необходимо/нельзя делать для преодоления/разрешения определенной проблемной ситуации действительности» [13: 11], как инструкции, которые относятся не к конкретному речевому жанру, а выступают как «наджанр».

Данный термин требует уточнения, так как он не является общепринятым. Сама Ольга Витальевна Хорохордина определяет наджанр как единицу «суперсинтаксического уровня языка», которая обладает «планом содержания» (семантика) и «планом выражения» (форма), получая актуализацию в речи в виде конкретного жанра [13: 12].

Единицами суперсинтаксического уровня языка (ЕСУЯ) эксперты называют высказывания, абзацы и сверхфразовые единства [14: 76], то есть тематические блоки, объединённые по смыслу. А законченный текст,

с точки зрения грамматики, это система суперсинтаксических единиц [15: 77].

ЕСУЯ имеют планы содержания и выражения. С точки зрения плана содержания, ЕСУЯ характеризуются лексической преемственностью и широтой охвата излагаемой темы. В плане выражения ЕСУЯ включают в себя определенную грамматическую структуру [16: 92]. Такие ЕСУЯ могут использоваться в различных речевых жанрах.

Обратимся к формулировке М. М. Бахтина с уточнением М. Ю. Федосюка: «Речевые жанры – это устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы не высказываний, а текстов» [17: 107]. Согласно данной формулировке, «речевые жанры» – это текст, а «наджанр» инструкции, следуя логике О. В. Хорохординой, это высказывания с инструктивным компонентом, законченные по смыслу и отличающиеся особой грамматической формой.

Поскольку такое высказывание не ограничено одним речевым жанром, а может быть представлено в нескольких, то в своей статье Ольга Витальевна описывает семь речевых жанров, на которые тексты наджанра инструкции можно разделить.

В процессе анализа запросов для нейросети, представленном ниже, мы оценим возможность отнесения их к наджанру инструкции и выделенным Хорохординой жанрам.

Кроме вышеуказанного материала в своем исследовании мы также будем использовать данные, полученные в результате опроса, глубинных интервью и контент-анализа самих запросов.

Методология исследования

В целях получения материала для анализа запросов на создание текстов был проведен анонимный опрос 104 россиян посредством анкетирования в системе Яндекс Взгляд [18]. Участниками опроса стали мужчины и женщины в возрасте от 18 до 25 лет. Все опрошенные учатся на бакалавриате, в магистратуре или аспирантуре, а также имеют опыт работы или стажировки.

Период проведения опроса: октябрь – ноябрь 2024 г.

Позднее опрос был дополнен глубинными интервью с 10 студентами в целях получения сведений, касающихся реакции педагогов на выполненные нейросетью задания.

Результаты исследования и их обсуждение

Опрос респондентов был разделен на две части, и его участники отвечали как на закрытые, так и на открытые вопросы.

Первая часть опроса направлена на определение частоты использования участниками нейросети для генерации текстов, целей такого использования и удовлетворенности от опыта взаимодействия с нейросетью.

Во второй части исследования респонденты делились своими запросами для нейросетей, которые впоследствии были проанализированы.

Вопрос исследования № 1: «Для решения каких задач вы пользовались ИИ для написания текстов?» (табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Вопрос № 1

Question 1

Вариант ответа	Голоса респондентов, %
Для написания курсовой или диплома	36,5
Для написания домашней работы	26,9
Для написания текстов на работу	32,7
Для написания текстов для стажировки	11,5
Никогда не пользовался	23,1
Другая причина	11,5

Ответ на первый вопрос показывает значительное превосходство учебных целей использования нейросетей (63,4%) над другими: работа, стажировка и т. д. Такой результат подтверждает высказанное ранее предположение о значимости нейросетей в жизни современного школьника или студента.

Количество тех, кто никогда не пользовался нейросетью для учебы/работы, составляет 23,1%. Предположительно, это могут быть студенты следующих направлений: здравоохранение и медицина, искусство и культура, реклама и связи с общественностью [19: 340]. Благодаря опросу, проведенному Центром стратегии развития образования МГУ им. М. В. Ломоносова и кафедрой социологии РУДН им. Патриса Лумумбы в 2023–2024 гг., установлена связь между направлением учебы студента и частотой обращения к ИИ [19: 338–341]. Только 30% студентов вышеуказанных направлений имеют опыт использования языковых моделей, в то время как, например, более 70% студентов направления «Информатика и информационные технологии» обращаются к нейросети на постоянной основе [19: 341].

Вопрос исследования № 2: «Как часто вы используете ИИ для написания текста» (табл. 2).

Таблица 2 / Table 2

Вопрос № 2

Question 2

Вариант ответа	Голоса респондентов, %
2–3 раза в день	12,5
2–3 раза в неделю	30
2–3 раза в месяц	30
1 раз за последние полгода	27,5

Более 70% опрошенных, имеющих опыт использования ИИ для написания текста, прибегают к этому способу не менее двух – трех раз в месяц. Учитывая примерную частоту письменных работ студентов гуманитарных направлений (оценка дана на основании опыта преподавательской деятельности автор), можно заключить, что практически каждая такая работа пишется с привлечением новых технологий. Стоит отметить, что ИИ может готовить только часть домашнего задания или формировать план, по которому студент будет работать самостоятельно. Однако подобные предположения не подлежат проверке в рамках данного исследования.

Вопрос исследования № 3: «Довольны ли вы опытом работы с сервисами ИИ для написания текстов?» (табл. 3).

Таблица 3 / Table 3

Вопрос № 3

Question 3

Вариант ответа	Голоса респондентов, %
Полностью да	45
Полностью нет	7,5
Скорее да, чем нет	47,5
Скорее нет, чем да	0

Языковые модели, способные генерировать тексты, стали доступны современному студенту относительно недавно – около двух лет назад [20: 224], однако их эффективность настолько высока, что респонденты оценивают свою удовлетворенность на 92,5% (респонденты, ответившие «полностью да» и «скорее да, чем нет»). Несмотря на недостатки, озвучиваемые в многочисленных разборах функционала ChatGPT [21], опрошенная студенческая аудитория удовлетворена теми возможностями, которые ей предоставлены.

Для понимания преимуществ и недостатков языковых моделей именно для респондентов были заданы дополнительные вопросы.

Вопрос исследования № 4: «В чем заключается удобство ИИ сервисов по написанию текстов именно для вас?» (табл. 4).

Таблица 4 / Table 4

Вопрос № 4

Question 4

Вариант ответа	Голоса респондентов, %
ЭКОНОМИЯ ВРЕМЕНИ. Можно самому не собирать информацию, а лишь править итоговый текст	50
ОБЪЕМ ТЕКСТА. Написать столько текста по теме, которая мне не интересна, тяжело. ИИ напишет столько текста, сколько нужно	31,3
ГЛУБИНА ПОГРУЖЕНИЯ В ТЕМУ. Если нет желания погружаться в тему, а работу сдать надо, то лучше использовать ИИ	12,5
КРАСОТА ТЕКСТА. ИИ пишет тексты, которые не содержат стилистических и орфографических ошибок. Самому так писать трудно/нет времени	0
Другие причины	6,3

На основании представленных цифр можно сделать два основных вывода. Во-первых, причина «глубина погружения в тему», которая, предположительно, напрямую связана с нежеланием получать новые знания по предмету, находится на третьем месте (12,5% опрошиваемых). С точки зрения преподавателя, чем выше в списке расположена эта причина, тем больше опасности представляют языковые модели для института образования. На основании результатов этого опроса мы видим, что студентов, не желающих получать новые знания, пока чуть более 10%.

Во-вторых, возможность ИИ создать текст без орфографических и стилистических ошибок, с точки зрения респондентов, не несет в себе значительных преимуществ. Это может быть связано с тем, что поиск ошибок в такой распространенной программе, как Microsoft Word, работает уже много лет, а с 2017 г. система стала еще эффективнее за счет добавления ИИ в этот механизм [22]. Соответственно, революционность ChatGPT для студентов, в первую очередь, заключается в скорости подготовки материалов любого объема – от реферата до дипломной работы

(в сумме такое мнение выразили 81,3% опрошенных).

Вопрос исследования № 5: «С чем связаны проблемы текстов, сгенерированных ИИ, по вашему мнению?» (табл. 5).

Таблица 5 / Table 5

Вопрос № 5

Question 5

Вариант ответа	Голоса респондентов, %
Необходимо проверять все ссылки, которые ИИ вписал в текст	22,7
Использование ИИ замечает Антиплагиат	22,7
Текст написан в стиле, не похожем на мой. Приходится все переделывать	18,2
Трудно составить правильное задание, чтобы потом получить адекватный результат	13,6
Много ошибок в тексте, которые приходится долго править	13,6
Все вроде бы хорошо, но преподаватель сразу замечает, что писал не сам	9,1

Проблемы текстов, сгенерированных ИИ, с точки зрения опрошиваемых, разнообразны. Разберем две наиболее распространенные: необходимость проверять ссылки и трудности пройти систему «Антиплагиат».

Информация о том, что сгенерированные ИИ ссылки и библиографии являются фиктивными, появилась еще в конце 2022 – начале 2023 г. С тех пор многие эксперты проводят собственный анализ, чтобы проверить эту особенность [20: 225]. Например, авторы официального научного блога университета Маккуори (Австралия) провели эксперимент по подготовке научной статьи с помощью ChatGPT. Проверка готовой статьи показала, что в ней содержатся 5 ссылок на несуществующие книги, которые были «выдуманы» нейросетью [23]. На конец 2024 г. данная проблема языковых моделей, по словам респондентов, так и осталась нерешенной.

Проходит ли сгенерированный текст проверку системой «Антиплагиат» или нет – вопрос, который очень интересует студентов. Сами создатели системы в 2023 г. сообщили, что такой текст пройти проверку может, но только после его дополнительной обработки: «Любое вмешательство человека в сгенерированный ИИ текст, конечно же, “очеловечивает” его, позволяя обойти алгоритм распознавания» [24].

Оба недостатка текстов, созданных с помощью ИИ, о которых в сумме сказали 45,4% опрошенных, связаны с основным преимуществом этих же текстов (согласно вопросу № 4). Экономия времени (50% опрошенных выделили этот фактор) нивелируется за счет дополнительных усилий со стороны студента в виде проверки ссылок или переписывании части текста.

Отдельно необходимо отметить, что только 9% респондентов указали, что преподаватель замечает использование языковых моделей при выполнении домашнего задания или подготовке дипломной работы. В этой связи важность углубленного изучения преподавателем запросов, подготовленных студентами, возрастает.

Анализ запросов, предоставленных респондентами

Вторая часть исследования была посвящена анализу готовых запросов, которые опрошенные использовали для генерации текстов. Респонденты могли прикрепить не менее одного и не более трех примеров.

Всего для оценки собрано 94 образца. В целях систематизации и последующего анализа представленных запросов были сформулированы критерии, приведенные ниже.

Критерий № 1: четкость задания. В данном критерии мы рассматривали то, как перед языковыми системами ставится задача. Сообщает ли автор запроса, какой результат он хочет получить. При анализе 94 запросов было установлено, что все полученные тексты содержат четко сформулированные задания. В качестве примера приведем несколько из них. Пример 1: «Напиши эссе по теме...». Пример 2: «Помоги мне сформулировать актуальность и цели эссе по теме...». Пример 3: «Напиши актуальность, проблему, цель и задачи для научной работы на тему...».

Как мы видим, авторы указывают форму (эссе, реферат, цели научной работы) и тему, полученную ими от педагогов. Языковая система «определяет» стилистические особенности, характерные для заданных форм, а затем подбирает необходимый материал. С сожалением отмечаем, что из 94 запросов больше половины содержат указания на написание либо текстов целиком, либо плана работы, либо введения, что показывает отсутствие у студента желания погружаться в заданную тему (несмотря на то, что эта причина использования ИИ была указана только 12,5% от общего числа респондентов).

Критерий № 2: количество заданий в одном запросе. Анализ показал, что 42,5% запросов содержат более одного задания для языковой модели. Например, «Чат, проведи

анализ статьи (ссылка), напиши, какие методы исследования использованы в статье, как их оценивает автор статьи, какие выводы делает».

При проведении глубинных интервью причина такого подхода была уточнена. Респонденты пояснили, что указание всех задач в одном предложении позволяет добиться более подходящего итогового результата. Студенты используют персональный опыт для улучшения полученных результатов. Это дает возможность заключить, что подготовка запросов содержит образовательный элемент как минимум в ключе анализа своего опыта.

Критерий № 3: детали, которые указываются в запросе (для определения уровня погруженности автора запроса в тему).

Для наглядности представим тип и количество деталей, которые используют авторы запроса (табл. 6).

Критерий № 4: указание объема. В 33 запросах (35% от всех проанализированных запросов) авторы указывают желаемый объем готового текста. Предположительно, этот объем изначально задан преподавателем. Студент в целях экономии времени сразу обозначает его ИИ.

Критерий № 5: язык запроса. Данный критерий является одним из наиболее интересных, так как стиль общения с ИИ у респондентов индивидуальный. Ввиду невозможности в рамках статьи проанализировать каждый из запросов, мы считаем удобным разделить все образцы на два типа: «Автор очеловечивает ИИ» и «Автор не очеловечивает ИИ».

В первом случае респонденты используют следующие слова и выражения: «помоги мне с рефератом», «потом переделаем вторую главу», «библиографию пока делать не надо», «мне надо написать статью, помоги» и т. д.

Авторы, склонные не очеловечивать ИИ, используют более короткие запросы, без деталей: «напиши», «сделай», «проанализируй».

Результат глубинных интервью

После завершения опроса были проведены глубинные интервью со студентами второго и третьего курсов гуманитарных специальностей. Респонденты рассказывали о своем опыте использования ИИ для генерации текстов, а также о последствиях этого опыта – реакции преподавателей на такие материалы.

Из 10 опрошенных студентов только двое столкнулись с тем, что преподаватели заметили использование языковых моделей в их домашних заданиях. Участники исследования пояснили, как им удается скрыть этот факт: они не сдают те тексты, которые получают от ИИ. Схему их действий можно разделить на три-четыре этапа.

Таблица 6 / Table 6

Детали, упомянутые в запросе

Details mentioned in the request

Тип детали	В скольких запросах фигурирует
Количество источников для анализа Многие авторы указывают в запросе, сколько именно статей/книг/материалов необходимо включить в анализ или библиографию работы Например, «Найди 3 научных статьи на английском языке в открытых источниках по теме...»	27
Описание источников, пригодных для подготовки текста Если автор знает, какие именно источники требуется использовать, то он указывает это в запросе Например, «Используй только научные статьи не старше 2019 года»	12
Оформление готового результата Большинство авторов запросов уточняют, как именно должен выглядеть готовый текст. Это касается как стилистики материала, так и его форматирования Например, «Пиши сплошным текстом, без пунктов и подпунктов» или «Прошу составить список литературы по ГОСТу»	77
Подробное описание темы Авторы редко указывают в запросе подробности темы. Только чуть более 12% текстов содержали развернутое описание проекта, для которого ИИ должен создать текст. В остальных запросах, использованных для анализа, авторы ограничиваются только названием темы, считая это достаточным	12

Первый этап – это составление запроса и передача его ИИ для генерации текста. Второй этап – ознакомление с текстом, проверка на формальное соответствие теме, формату, проверка ссылок. На третьем этапе студенты формулируют дополнительный запрос, «прося» ИИ либо изменить части текста, которые выглядят искусственными, либо полностью меняя критерии запроса. На четвертом этапе студенты редактируют материал самостоятельно, чтобы избежать распространенных ошибок языковых моделей, например, неправильного употребления слов или повторов однокоренных слов друг за другом. Студенты признались, что если времени до сдачи работы остается мало, они ограничиваются тремя этапами, оставляя текст без финального редактирования. Однако первичную проверку сгенерированного текста (этап № 2) они осуществляют всегда.

Респонденты также ответили на еще один вопрос, который остался не совсем ясен после проведенного опроса: «Стоит ли давать языковым моделям подробное описание темы или достаточно дать ее название?». Студенты, на основании своего опыта, высказали мнение, что в целях получения более подходящего под задачу текста следует писать детальный первичный запрос, включающий имеющуюся у студента информацию по теме. Простой запрос с минимальным количеством деталей приведет впоследствии к многочисленным корректирующим запросам. Таким

образом, работа над темой или хотя бы ее поверхностное понимание желательно для студента, который хочет получить качественно сгенерированный текст.

Мы уточнили у студентов, как они научились писать запросы, которые дают нужный им результат. Участники интервью ответили одинаково: просили друзей показать свои запросы в качестве примера, затем сами писали и корректировали в зависимости от получаемого результата.

Представленное выше исследование позволило сформулировать общие выводы.

Во-первых, большинство студентов имеют положительный опыт генерации текста для использования его во время учебы. Это может быть как план реферата (весь остальной текст студент пишет сам), так и полностью готовый реферат.

Во-вторых, основное преимущество языковых моделей для студентов заключается в значительной экономии времени при подготовке домашних заданий или курсовых/дипломных работ. Однако эта экономия может сказаться на качестве текста. Если студент хочет сгенерировать текст, который удовлетворит преподавателя и систему «Антиплагиат», ему придется потратить значительное время на проверку ссылок и переписывание «своими словами» части материала.

В-третьих, благодаря опыту друзей, а также собственным экспериментам с текстом респондентам удастся научиться составлять

эффективные запросы. Судя по анализу, эти запросы имеют многочисленные детали: от четко поставленной задачи, до количества страниц, источников в библиографии и даже стилистики.

В-четвертых, нельзя однозначно ответить, является ли подготовка запроса обучающим процессом для автора. Причина неоднозначности заключается в том, что запросы могут быть как очень простыми (но и результат, то есть сгенерированный текст, будет иметь многочисленные фактические ошибки), так и детальными, проработанными, требующими знания темы. Выбор подхода к тексту запроса зависит от цели студента.

Черты наджанра инструкции в анализируемых запросах

О. В. Хорохордина в статье «Инструкция как тип текста» [13: 9–11], составленной по результатам серии ее докладов на конференциях и описывающей инструкцию как наджанр, приводит различные характеристики таких текстов. Мы используем данные характеристики для анализа имеющихся в нашем распоряжении 94 запросов, что позволит подтвердить или опровергнуть предположение о том, что запросы относятся к наджанру инструкции.

Согласно толковому словарю Т. Ф. Ефремовой, слово «запрос» означает либо «официальное обращение с требованием, просьбой сообщить какие-либо сведения, дать объяснения», либо «коммерческий документ, представляющий собою обращение импортера к экспортеру с просьбой дать подробную информацию о товаре, услугах и т. п. и направить предложение на поставку товара» [25]. Слово «инструкция», в соответствии со словарем Т. Ф. Ефремовой, означает либо «подзаконный акт, регламентирующий выполнение какого-либо рода деятельности...», либо «указание о порядке выполнения какой-либо работы, пользования машиной» [26].

Однако, как пишет О. В. Хорохордина, в широком понимании «границы инструкции охватывают не только всю совокупность прямых директивных речевых жанров», но и включают в свой контур высказывания «с имплицитной реализацией "концепта инструкции"» [13]. Таким образом, любой текст, в котором указана последовательность действий (а также детали и условия выполнения), содержит черты инструкции. О. В. Хорохордина приводит примеры: «указ», «приказ», «просьба» и так далее. Кроме этого, она выделяет и другие характеристики, которые позволяют отнести текст к этому типу, даже если он, на первый взгляд, инструкцией не является.

Рассмотрим данные характеристики текста-инструкции и соотнесем их с запросами на генерацию текстов (табл. 7).

Таким образом мы видим, что запросы включают в себя интенционально-содержательную основу инструктивного текста (план содержания) и, в большинстве случаев, изложены как инструкция по типовой структуре текста (план изложения). На основании этого, а также учитывая данные из табл. 7, считаем возможным отнести запросы к наджанру инструкции.

Что касается особенностей, характерных для запросов, стоит отметить четкость и однозначность формулировок, используемых в них. Запрос – это инструкция, обращенная к интеллекту, но искусственному. Искусственный интеллект имеет свои ограничения, о которых большинство авторов запросов знают или предполагают их наличие. В этой связи, взаимодействуя с ИИ, текст задания должен быть сформулирован однозначно, не допуская двойных трактовок. Если автор запроса использует «размытые» фразы в качестве задания, вероятен неудовлетворительный результат (согласно информации, полученной из глубинных интервью).

Заключение

Благодаря проведенным опросу, глубинным интервью, а также анализу запросов с лингвистической точки зрения мы можем сделать вывод о перспективах взаимодействия преподавателя со студентом при обращении к ИИ в учебных целях.

Наше исследование показало, что установление ограничений на использование учащимися языковых моделей невозможно: даже если система «Антиплагиат» будет совершенствоваться, существуют многочисленные методы обхода такой проверки, от переписывания частей текста до использования ИИ для подбора данных.

Соответственно, будущее образования, возможно, будет связано с обучением школьников и студентов формулировать правильные запросы, когда они обращаются за помощью к языковым моделям, а также корректировать полученный от них результат.

Как показало исследование, в настоящее время респонденты используют собственный опыт и опыт друзей для создания эффективных запросов, то есть запросов, в ответ на которые ИИ выдает устраивающий автора результат. Эмпирический метод помогает им выработать оптимальные фразы и приемы, позволяющие получить качественный текст. Впоследствии часть респондентов прибегает к дополнительной корректировке, переписыва-

Таблица 7 / Table 7

Соотнесение типологических характеристик текста-инструкции с запросами на генерацию текста
Correlation between the typological characteristics of instructional texts and text generation prompts

Типологические характеристики текста-инструкции	Комментарии по запросам на генерацию текста
Типовая интенция (научить, как действовать, используется директивная тональность)	Автор запроса указывает ИИ, что необходимо сделать: найти, проверить, написать. Запрос также дополняется требованиями или указаниями, например, найти статьи на английском языке не старше 2020 г. публикации
Типовое содержание и его композиция (статический и динамический фреймы) О. В. Хорохордина пишет о том, что инструкция включает в себя статические элементы и динамические действия с этими элементами	Запрос также включает в себя элементы (план реферата; введение в курсовую работу; статья) и действия, которые необходимо с ними совершить (написать; проанализировать; составить)
Типовая завершенность в ответной реакции адресата	В ответ на запрос ИИ выдает готовый текст, который, на этом этапе, должен удовлетворить адресата-автора. Таким образом, действие можно считать завершенным
Типовые средства языкового выражения	Одна из форм конструкций, которую часто можно встретить в текстах инструкций, это императивная форма (напиши, найди). Именно это форма используется в текстах запросов, что говорит нам о «собственно прескриптивной форме» запроса. Однако ряд запросов также включают модальные слова (необходимо, разрешается) и прохибитивы (не разрешается), что делает такие запросы «ограничительно-прескриптивными»
Типовые параметры текста-инструкции, указанные выше, делят анализируемые тексты на различные речевые жанры	С этой точки зрения запросы также можно разделить на несколько жанров, согласно терминологии О. В. Хорохordiной [13: 12–13]: – «элементарный» речевой жанр (простой запрос, состоящий из одного действия); – «редуплицированный» речевой жанр (простой запрос, состоящий из нескольких шагов); – «комплексный» речевой жанр (сложный запрос, описывающий тему и детали) Остальные четыре речевых жанра, описанных О. В. Хорохordiной для наджанра инструкции, не встречаются среди анализируемых запросов

нию текста или направлению ИИ дополнительных запросов при недостатке информации.

Указанные действия могут быть выполнены под контролем педагога, который подскажет и уточнит специфику и особенности текста инструкции (мы их перечислили в данной статье), а также вместе с учеником разберет шаги по анализу и изменению полученных от ИИ материалов. Поскольку совместная работа, сотрудничество учащихся и преподавателей рассматривается как эффективный способ

взаимодействия и обучения [27: 462], то мы считаем возможным использовать запросы в ChatGPT как стандартную инструкцию, над которой также возможна совместная работа в целях получения новых навыков и знаний. Таким образом, в данной статье мы полностью поддерживаем мнения Е. Н. Ивахненко, В. С. Никольского и М. Халавеха о разумном использовании ИИ для современного образовательного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Lund B. D., Wang T. Chatting about ChatGPT: How may AI and GPT Impact Academia and Libraries // Library Hi Tech News. January. 2023. Vol. 40, no. 3. P. 26–29. <https://doi.org/10.1108/LHTN-01-2023-0009>
2. Haleem A., Javaid M., Singh R. P. An era of ChatGPT as a significant support tool: A study of features,

abilities, and challenges // BenchCouncil Transactions on Benchmarks, Standards and Evaluations. 2022. Vol. 2, № 4. <https://doi.org/10.1016/j.tbenc.2023.100089>

3. Правда ли, что «Антиплагиат» распознает сгенерированные нейросетью тексты? // Т-Ж: ежедневное интернет-издание. 2024. 22 ноября. URL: <https://journal.tinkoff.ru/can-you-trick-anitplagiat/#four> (дата обращения: 28.12.2024).

4. Обогнал даже TikTok. ChatGPT стал самым быстрорастущим сервисом в истории // Rbc.ru: ежедневное интернет-издание. 2023. 2 февраля. URL: <https://www.rbc.ru/life/news/63dbd0f09a7947714892261e> (дата обращения: 12.01.2025).

5. Зашихина И. М. Подготовка научной статьи: справится ли ChatGPT? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 8-9. С. 24–47. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-8-9-24-47>

6. Почему ChatGPT не сможет заменить копирайтера? По крайней мере, не в ближайшее время // Vc.ru: ежедневное интернет-издание. 2023. 13 марта. URL: <https://vc.ru/life/633089-pochemu-chatgpt-ne-smozhet-zamenit-kopiraitera-po-krainei-merе-ne-v-blizhaishее-vremya> (дата обращения: 10.12.2024).

7. Крупное американское издание уволило 180 журналистов и заменило их нейросетью // Gazeta.ru: ежедневное интернет-издание. 2023. 30 января. URL: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2023/01/30/19618309.shtml> (дата обращения: 10.12.2024).

8. Ивахненко Е. Н., Никольский В. С. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 4. С. 9–22. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22>, EDN: TZHINU

9. 17 нейросетей чтоб написать реферат в 2025 году – онлайн, платно и бесплатно // Vc.ru: ежедневное интернет-издание. 2024. 28 августа. URL: <https://vc.ru/services/1429693-17-neirosetei-chtob-napisat-referat-v-2025-godu-onlain-platno-i-besplatno> (дата обращения: 15.01.2025).

10. Chatterjee J., Dethlefs N. () This New Conversational AI Model Can Be Your Friend, Philosopher, and Guide ... and Even Your Worst Enemy // Patterns. 2023. Vol. 4, no. 1. Art. 100676. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2022.100676>

11. Сысоев П. В., Филатов Е. М. ChatGPT в исследовательской работе студентов: запрещать или обучать? // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. 2023. Т. 28, № 2. С. 276–301. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301>

12. Halaweh M. ChatGPT in education: Strategies for responsible // Contemporary Educational Technology. 2023. Vol. 15, № 2. P. 1–11.

13. Хорохордина О. В. Инструкция как тип текста // Мир русского слова. 2013. № 4. С. 7–14. EDN: SDKZMB

14. Баженова Е. А. Стилистика текста М. Н. Кожинной // Медиалингвистика. 2013. № S1. С. 74–81. EDN: THVGWJ

15. Мишаткина С. Е. Древний текст как объект лингвистического исследования // Lingua Mobilis. 2011. № 3 (29). С. 76–83. EDN: TMUSPF

16. Ефремова Л. С. Сверхфразовое единство как семантико-синтаксическая единица текста // Историческая и социально-образовательная мысль. 2011. № 3. С. 91–94. EDN: NYOCDN

17. Федосюк М. Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. 1997. № 5. С. 102–120.

18. О сервисе Яндекс Взгляд // Yandex.ru: описание сервисом системы Яндекс. URL: <https://yandex.ru/support2/surveys/ru/> (дата обращения: 08.11.2024).

19. Алешковский И. А., Гаспаривили А. Т., Нарбут Н. П., Крухмалева О. В., Савина Н. Е. Российские студенты о возможностях и ограничениях использова-

ния искусственного интеллекта в обучении // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Социология. 2024. Т. 24, № 2. С. 335–353. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353>, EDN: OAUOBU

20. Dis van E. A. M., Bollen J., Zuidema W., Rooij van R., Bockting C. L. H. ChatGPT: Five priorities for research // Nature. 2023. Vol. 614. P. 224–226. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00288-7>

21. ChatGPT: как пользоваться нейросетью и что она умеет. 2024. 22 ноября. URL: <https://journal.tinkoff.ru/chatgpt/> (дата обращения: 10.12.2024).

22. У Microsoft Word появился искусственный интеллект // Lenta.ru: ежедневное новостное интернет-издание. 2017. 22 марта. URL: <https://lenta.ru/news/2017/03/22/word/> (дата обращения: 28.12.2024).

23. Why does ChatGPT generate fake references? // Teche: Macquarie University's Learning and Teaching blog. 2023. February 20. URL: <https://teche.mq.edu.au/2023/02/why-does-chatgpt-generate-fake-references/> (дата обращения: 28.12.2024).

24. «Антиплагиат» подтвердил, что его детектор сгенерированных текстов можно обойти // Daily.afisha.ru: ежедневное интернет-издание. 2023. 18 мая. URL: <https://daily.afisha.ru/news/76178-antiplagiat-podtverdil-cto-ego-detektor-sgenerirovannyh-tekstov-mozhno-oboiti/> (дата обращения: 10.12.2024).

25. Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка : в 3 т. М. : АСТ, 2006.

26. Большой энциклопедический словарь : в 2 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. Т. 1. М. : Сов. энциклопедия, 1991. 862 с.

27. Ражина Е. В., Смирнова Е. С., Галушина П. С., Стахеева Л. М., Неверова О. П., Горелик О. В., Укроженко Д. С. Проблема сотрудничества преподавателя и студентов в современных вузах // Образование и право. 2024. № 4. С. 460–463. <https://doi.org/10.24412/2076-1503-2024-4-460-463>, EDN: OULUJT

REFERENCES

1. Lund B. D., Wang T. Chatting about ChatGPT: How may AI and GPT Impact Academia and Libraries. *Library Hi Tech News*, 2023, vol. 40, no. 3, pp. 26–29. <https://doi.org/10.1108/LHTN-01-2023-0009>

2. Haleem A., Javaid M., Singh R. P. An era of ChatGPT as a significant support tool: A study of features, abilities, and challenges. *BenchCouncil Transactions on Benchmarks, Standards and Evaluations*, 2022, vol. 2, no. 4. <https://doi.org/10.1016/j.tbench.2023.100089>

3. Is it true that “Anti-plagiarism” recognizes texts generated by a neural network. *T-ZH*, 2024, November 22 (in Russian). Available at: <https://journal.tinkoff.ru/can-you-trick-anitplagiat/#four> (accessed December 28, 2024).

4. Even Tik Tok has overtaken it. ChatGPT has become the fastest growing service in history. *Rbc.ru*, 2023, February 2 (in Russian). Available at: <https://www.rbc.ru/life/news/63dbd0f09a7947714892261e> (accessed January 12, 2025).

5. Zashikhina I. M. Preparation of a scientific article: will ChatGPT be able to cope. *Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 8-9, pp. 24–47 (in Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-8-9-24-47>

6. Why can't ChatGPT replace a copywriter? At least not anytime soon. *Vc.ru*, 2023, March 13 (in Russian). Available at: <https://vc.ru/life/633089-pochemu>

chatgpt-ne-smozhet-zamenit-kopiraitera-po-krainei-mere-ne-v-blizhaishhee-vremya (accessed December 10, 2024).

7. A major American publication fired 180 journalists and replaced them with a neural network. *Gazeta.ru*, 2023, January 30 (in Russian). Available at: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2023/01/30/19618309.shtml> (accessed December 10, 2024).

8. Ivakhnenko E. N., Nikol'skii V. S. ChatGPT in Higher education and science: A threat or a valuable resource? *Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 4, pp. 9–22 (in Russian). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22>, EDN: TZHIHU

9. 17 neural networks to write an essay in 2025 – online, for a fee and for free. *Vc.ru*, 2024, August 28 (in Russian). Available at: <https://vc.ru/services/1429693-17-neirosetei-chtob-napisat-referat-v-2025-godu-onlain-platno-i-besplatno> (accessed January 15, 2025).

10. Chatterjee J., Dethlefs N. This New Conversational AI Model Can Be Your Friend, Philosopher, and Guide ... and Even Your Worst Enemy. *Patterns*, 2023, vol. 4, no. 1, art. 100676. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2022.100676>

11. Sysoev P. V., Filatov E. M. ChatGPT in students' research work: Ban or teach? *Tabbov University Review. Ser. Humanities*, 2023, vol. 28, no. 2, pp. 276–301 (in Russian). <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2023-28-2-276-301>

12. Halaweh M. ChatGPT in education: Strategies for responsible. *Contemporary Educational Technology*, 2023, vol. 15, no. 2, pp. 1–11.

13. Khorokhordina O. V. Instructions as a text type. *The World of the Russian Word*, 2013, vol. 4, pp. 7–14 (in Russian). EDN: SDKZMB

15. Bazhenova E. A. Text's stylistic of M. N. Kozinoj. *Media Linguistics*, 2013, no. S1, pp. 74–81 (in Russian). EDN: THVGWJ

15. Mishatkina S. E. Ancient text as an object of linguistic research. *Lingua Mobilis*, 2011, no. 3 (29), pp. 76–83 (in Russian). EDN: TMUSPF

16. Efremova L. S. Supraphrasal unity as a semantic-syntactic unit of text. *Historical and Social-Educational Idea*, 2011, no. 3, pp. 91–94 (in Russian). EDN: NYOCDN

17. Fedosuk M. U. Unresolved issues in the theory of genres. *Topics in the Study of Language*, 1997, no. 5, pp. 107 (in Russian).

18. About the Yandex Vzgl'yad. *Yandex.ru: Description of Yandex system service*, (in Russian). Available at: <https://yandex.ru/support2/surveys/ru/> (accessed November 8, 2024).

19. Aleshkovskii I. A., Gasparishvili A. T., Narbut N. P., Krukhmaleva O. V., Savina N. E. Russian students on the potential and limitations of artificial intelligence in education. *RUDN Journal of Sociology*, 2024, vol. 24, no. 2, pp. 335–353 (in Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353>, EDN: OAUOBU

20. Dis van E. A. M., Bollen J., Zuidema W., Rooij van R., Bockting C. L. H. ChatGPT: Five priorities for research. *Nature*, 2023, vol. 614, pp. 224–226. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00288-7>

21. ChatGPT: How to use a neural network and what it can do *T-ZH*, 2024, November 22 (in Russian). Available at: <https://journal.tinkoff.ru/chatgpt/> (accessed December 10, 2024).

22. Microsoft Word has artificial intelligence. *Lenta.ru*, 2017, March 22 (in Russian). Available at: <https://lenta.ru/news/2017/03/22/word/> (accessed December 28, 2024).

23. Why does ChatGPT generate fake references? *Teche*, 2023, February 20. Available at: <https://teche.mq.edu.au/2023/02/why-does-chatgpt-generate-fake-references/> (accessed December 28, 2024).

24. Anti-Plagiarism system has confirmed that its generated text detector can be bypassed. *Daily.afisha.ru*, 2023, March 18 (in Russian). Available at: <https://daily.afisha.ru/news/76178-antiplagiat-podtverdil-cto-ego-detektor-sgenerirovannyh-tekstov-mozhno-oboyti/> (accessed December 10, 2024).

25. Efremova T. F. *Sovremennyyi tolkovyyi slovar' russkogo yazyka: v 3 t.* [Modern explanatory dictionary of Russian language: in 3 vols.]. Moscow, AST, 2006 (in Russian).

26. *Bol'shoi ehntsiklopedicheskii slovar': v 2 t. Gl. red. A. M. Prokhorov. T. 1* [Prokhorov A. M., shif. ed. The great encyclopedic dictionary: in 2 vols. Vol. 1]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya, 1991. 862 p. (in Russian).

27. Razhina E. V., Smirnova E. S., Galushina P. S., Stakheeva L. M., Neverova O. P., Gorelik O. V., Ukrozhenko D. S. The problem of teacher-student cooperation in modern universities. *Education and Law*, 2024, no. 4, pp. 460–463 (in Russian). <https://doi.org/10.24412/2076-1503-2024-4-460-463>, EDN: OULUJT

Поступила в редакцию 17.01.2025; одобрена после рецензирования 10.03.2025; принята к публикации 10.03.2025; опубликована 31.08.2026

The article was submitted 17.01.2025; approved after reviewing 10.03.2025; accepted for publication 10.03.2025; published 31.08.2026