

Жанры речи. 2025. Т. 20, № 4 (48). С. 447–455
Speech Genres, 2025, vol. 20, no. 4 (48), pp. 447–455
<https://zhanry-rechi.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2025-20-4-48-447-455>, EDN: YNGACZ

Научная статья
УДК 004.738.5:[811.161.1+811.111]’27’38’42

Видеореакция, трэш-обзор, ностальгический обзор: к вопросу о новых оценочных жанрах интернет-коммуникации

К. В. Калинина

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Калинина Ксения Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры романо-германской филологии и переводоведения, kse-panteeva@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-6422-4906>

Аннотация. В статье представлены результаты лингвопрагматического анализа трех оценочных речевых жанров интернет-коммуникации: видеореакции, трэш-обзора, ностальгического обзора. Материал исследования – скрипты русско- и англоязычных видеоблогов на YouTube. Поскольку жанры видеореакции, трэш-обзора и ностальгического обзора выделились из жанра интернет-обзора, коммуникативная цель всех трех исследуемых жанров – оценить качество какого-либо контента. При этом каждый из анализируемых жанров обладает рядом специфических черт. Так, главная особенность видеореакции состоит в том, что оценка видео дается непосредственно во время его просмотра. Ключевой характеристикой трэш-обзора является тот факт, что объектом оценки становится что-то заведомо некачественное, т. е. пользователям не столь важен результат оценивания, сколько то, каким образом блогер выразит негативное отношение к тому или иному медийному продукту. В фокусе ностальгического обзора – популярные в прошлом фильмы и телешоу, которые нередко оцениваются с позиций современных общественных установок и психологии отношений. Все три исследуемых жанра характеризуются различным соотношением положительных и отрицательных оценок, однако и в видеореакции, и в трэш-обзоре, и в ностальгическом обзоре наблюдаем превалирование эксплицитных оценок, что, вероятно, связано с тем, что блоговый продукт, выполняющий, прежде всего, рекреативную функцию, не предполагает высокого уровня интерпретативной компетентности реципиента. Хотя в исследуемом материале были выявлены и имплицитные оценки, число их относительно невелико.

Ключевые слова: речевой жанр, оценочные речевые жанры, жанр видеореакции, жанр трэш-обзора, жанр ностальгического обзора, интернет-дискурс, интернет-коммуникация

Для цитирования: Калинина К. В. Видеореакция, трэш-обзор, ностальгический обзор: к вопросу о новых оценочных жанрах интернет-коммуникации // Жанры речи. 2025. Т. 20, № 4 (48). С. 447–455.
<https://doi.org/10.18500/2311-0740-2025-20-4-48-447-455>, EDN: YNGACZ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Video reaction, trash review, nostalgic review as new evaluative speech genres of the Internet communication

K. V. Kalinina

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Ksenia V. Kalinina, kse-panteeva@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6422-4906>

Abstract. The article presents the results of the linguopragmatic analysis of three evaluative speech genres of the Internet communication: video reaction, trash review and nostalgic review. The study is based on Russian and English YouTube video blogs. Since video reactions, trash reviews and nostalgic reviews originated from the speech genre “Internet review”, their communicative purpose is to evaluate the quality of some content. Nevertheless, all three genres have a number of specific characteristics. Thus, the main peculiarity of video reactions is that they show people watching and commenting on the video they are watching. The key feature

of the trash review is that the object of criticism is something initially being considered to be low quality, i.e. the viewers of trash reviews are more interested in how the blogger would express his negative attitudes. As for the nostalgic review, it focuses on once popular films and TV shows which are evaluated from the perspective of the contemporary social attitudes. The ratio between positive and negative evaluation varies depending on the speech genre. However, in all three analyzed speech genres, explicit evaluation significantly prevails over implicit evaluation since blogs (performing primarily the recreational function) do not require a high level of interpretative skills of a recipient. Despite the fact that in the material under study implicit evaluative statements were identified as well, their number is relatively small.

Keywords: speech genre, evaluative speech genres, reaction video, trash review, nostalgic review, internet discourse, internet communication.

For citation: Kalinina K. V. Video reaction, trash review, nostalgic review as new evaluative speech genres of the Internet communication. *Speech Genres*, 2025, vol. 20, no. 4 (48), pp. 447–455 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2025-20-4-48-447-455>, EDN: YNGACZ

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

Проблемам интернет-коммуникации посвящено много научных работ. Так, досконально изучены тематические, композиционные, лексико-стилистические, лингвопрагматические особенности интернет-коммуникации [1–4]. Не обделены вниманием исследователей и речевые интернет-жанры [5–9]. Думается, роль интернета как важной медиасреды не была недооценена и до 2020 года, однако в постковидную эру число интернет-пользователей и общее количество интернет-трафика достигли максимальных значений за всю историю существования Интернета. В эпоху ускоренной цифровизации, когда у большинства форм офлайн-общения есть онлайн-аналоги, а некоторые ученые задаются вопросом о целесообразности выделения самого понятия интернет-дискурса – настолько размытыми видятся границы между виртуальной и реальной коммуникацией – невольно возникает вопрос: что нового можно сказать об интернет-коммуникации, о которой, кажется, и так все уже известно? Ответ кроется в самой природе интернет-коммуникации: будучи уникальной жанропорождающей средой, коммуникативное пространство Интернета, вероятно, еще долго останется в фокусе лингвистических исследований.

По образному выражению Е. И. Горощко, Интернет – «кипящий котел», в котором не только мутируют или адаптируются традиционные жанры, но и образуются новые жанры [10: 173]. Проблема интернет-жанров оригинального типа, возникших непосредственно в интернет-среде, несомненно, актуальна для теории речевых жанров. Представляется, что особое развитие в интернет-коммуникации получили оценочные речевые жанры (РЖ): интернет-общение, выходящее за рамки личной переписки в мессенджерах, как правило, подразумевает активный обмен мнениями, а мнение априори сопряжено с оценкой.

Оценка присуща многим (если не всем) РЖ, но степень ее присутствия, ее форма разнятся от жанра к жанру. Вопрос соотношения оценки и РЖ, безусловно, заслуживает отдельного скрупулезного анализа. Тем не менее, не углубляясь в описание различий между формами оценки в отдельных дискурсах и жанрах, отметим, что РЖ, в которых оценка определяет коммуникативную цель, могут быть отнесены к оценочным РЖ. Так, в оценочных РЖ оценка выходит на первый план (что, однако, не подразумевает отсутствия оценки в условно «неоценочных» РЖ). Функции оценки разнообразны: выражение содержательной позиции говорящего, формирование его речевого имиджа, осуществление эффективного речевого воздействия на адресата. Логично предположить, что в оценочных РЖ выражение автором своего мнения относительно какого-либо объекта действительности – жанрообразующая характеристика. В коммуникативном интернет-пространстве к оценочным РЖ традиционно относят жанр интернет-комментария и жанр интернет-отзыва [11, 12]. Тем не менее, с активным развитием блогосферы возникают и новые оценочные интернет-жанры: авторам блогов важно привлечь и удержать внимание аудитории, что напрямую зависит от уникальности и оригинальности контента. Пользователям важно найти подтверждение своей точки зрения или, наоборот, подчеркнуть неправоту тех, кто придерживается противоположных взглядов. Поэтому блогеры заинтересованы в создании контента, характеризуемого высокой степенью оценочности.

Так, статья посвящена некоторым новым оценочным РЖ, относительно недавно появившимся в интернет-коммуникации, а именно жанру видеореакции, жанру трэш-обзора, жанру ностальгического обзора. Цель исследования – выявить жанрообразующие характеристики трех вышеперечисленных РЖ, проанализировать данные РЖ с точки зрения

оценочности, а также сопоставить особенности функционирования этих РЖ в русско- и англоязычной интернет-коммуникации. Материалом исследования послужили скрипты русско- и англоязычных видеоблогов на YouTube.

Жанр видеореакции

Видеореакция (англ. a *reaction video*) – видео, демонстрирующее реакцию одного или нескольких человек на фильм, сериал, шоу, трейлер и т. д., причем реакция записывается непосредственно во время просмотра комментируемого материала. Видеореакция демонстрирует и исходное видео, и реакцию на него. Первые клипы с реакциями появились еще в рамках некоторых японских развлекательных программ 1970-х гг. Первая видеореакция, ставшая вирусной во всемирной сети, появилась только в 2006 г., и с этого момента видеореакции стали набирать популярность. За несколько лет видеореакции из эпизодических клипов, демонстрирующих невербальное проявление эмоций во время просмотра какого-либо видео, превратились в особый вид контента: ряд блогеров специализируются на создании исключительно видеореакций. Отметим, что в рамках данного исследования видео, содержащие исключительно эмоциональную реакцию на что-либо,

в качестве примеров речевого жанра «видеореакция» не рассматриваются. Так, в первых видеореакциях верbalный компонент отсутствовал (причем подобный тип видео существует до сих пор). Однако речевой жанр видеореакции сформировался на стыке интернет-обзора и видеореакций оригинального типа: с одной стороны, в жанре видеореакции представлена оценка какого-либо материала (как в интернет-обзоре), с другой – оценкадается непосредственно во время просмотра исходного видео (как в первых видеореакциях).

Если в первых видеореакциях было важно, чтобы блогер был эмоциональным человеком, то с трансформацией видеореакций в особый речевой жанр значение приобретает речь блогера. Эмоциональность, несомненно, по-прежнему релевантна в формировании образа блогера (рис. 1), но на первый план выходит то, каким образом блогер оценивает увиденное. Так, его должен отличать индивидуальный стиль оценивания материала, а его оценочные суждения должны быть ясно и четко сформулированы. Немаловажны такие черты блогера, как уверенность в поведении, активность в выражении своих убеждений, стремление активно контактировать с аудиторией [13]. Блогер не обязан быть экспертом в какой-либо области, а степень авторитетности бло-

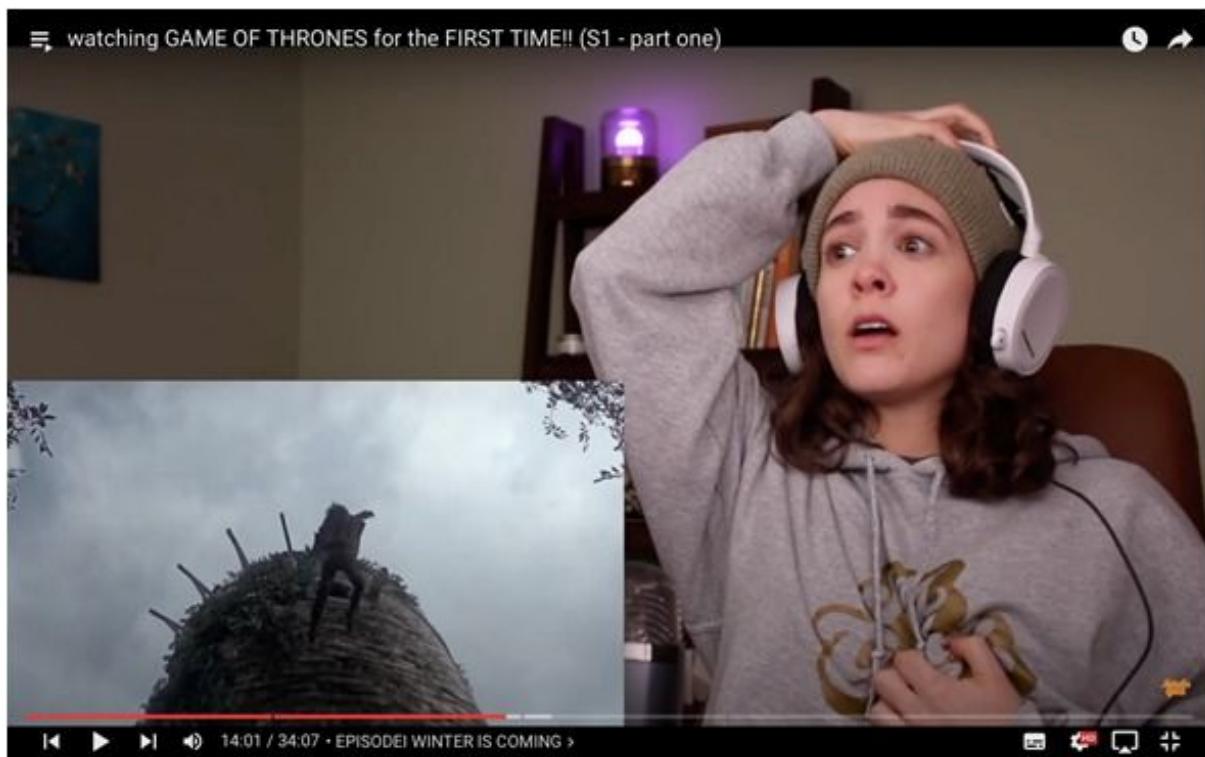


Рис. 1. Блогер видит падение Брана Старка с башни

Fig. 1. A blogger sees Bran Stark falling from the tower

гера – относительная величина, поскольку она во многом зависит от охвата аудитории, количества просмотров, лайков, комментариев под видео. Следовательно, популярность видеореакции во-многом зависит от личности блогера.

Среди психологических причин, объясняющих популярность жанра видеореакции, обозначим 1) иллюзию общения при совместном просмотре (блогер при записи реакции смотрит в камеру, интересуется мнением аудитории относительно того или иного высказывания); 2) подтверждение своей точки зрения или эмоций (вокруг блогера формируется аудитория с более-менее сходными взглядами); 3) возможность поспорить на интересующую тему (в комментариях к видеореакции, например).

Видеореакции, как правило, снимаются на материал, потенциально способный вызывать сильные эмоции: первые или заключительные серии популярных сериалов; видео, вызвавшие общественный резонанс; трейлеры на ожидаемые премьеры фильмов; известные телешоу. Считается, что блогеры, создающие видеореакцию, не смотрели материал заранее, т. е. жанр видеореакции предполагает живую реакцию во время первого просмотра видео: даже если автор видеореакции уже ознакомился с материалом, чтобы лучше продумать свой текст, ему принципиально важно создать видимость, что видео он смотрит впервые. В англоязычной интернет-коммуникации видеореакцию также называют *blind reaction*, чтобы особо подчеркнуть спонтанный характер речи блогера. Таким образом, жанр видеореакции подразумевает неподготовленную речь, хотя исключить присутствие в видеореакции заранее заготовленных фраз не представляется возможным.

В начале видеореакции может звучать как стандартное приветствие, так и особая запоминающаяся фраза, характерная для конкретного блогера (англ. *catch phrase*). Затем обозначается материал, реакция на который и является предметом всего видео, хотя в большинстве случаев тема обозначена еще в заголовке к видео. Основная часть представляет собой процесс просмотра заявленного видео, которое по мере необходимости ставится блогером на паузу и им комментируется. Длительность комментируемого материала во многом определяет длительность всей видеореакции: реакция может записываться на видео продолжительностью от нескольких минут до нескольких часов.

Основная коммуникативная цель видеореакции – дать оценку какому-либо контенту. Одновременно с этим блогеру важно привлечь максимально обширную аудиторию, поэтому реакции должны быть эмоциональными и оценочными. Рассмотрим несколько примеров:

- 1) *I'm pretty fascinated by him, he's clearly a super highly skilled fighter and warrior and got these cool little witchcraft powers.*
- 2) *What a way to start the show, wow! Winter zombies! Great!*
- 3) Господи, я пытаюсь понять, но с первой минуты меня погружают в какую-то **вакханалию!**
- 4) Даже не знаю, насколько это было **ужасно** по десятибалльной шкале...

Первые два примера – отрывки из видеореакций на первые серии первых сезонов «Ведьмака» и «Игры престолов» соответственно. Последние два примера взяты из русскоязычных видеореакций на телешоу «Порча». Материал, на который были сделаны видеореакции, отвечает стандартным требованиям для этого РЖ: «Ведьмак» и «Игра престолов» – популярные сериалы, и их первые серии, несомненно, способны вызвать бурные эмоции. Телешоу «Порча», в свою очередь, отличается абсурдностью и нелогичностью сюжета, поэтому представляет собой отличную площадку для шуток и сарказма.

Во всех вышеприведенных примерах видим обилие оценок, причем значительное число оценок являются эксплицитными прямыми. Хотя косвенные оценки также присутствуют в исследуемом материале, их число значительно меньше, чем прямых оценок. Стремление блогеров эксплицитно выражать оценочные суждения связано с тем, что интерпретация косвенных оценок требует несколько больших усилий от реципиента, тогда как потенциальная аудитория видеореакций, как правило, стремится получить легкоанализируемый контент, поскольку основная функция видеореакций – рекреативная.

В наших примерах видим превалирование положительных оценок, однако соотношение положительных и отрицательных оценочных высказываний зависит от исходного материала: так, первые серии популярных сериалов чаще всего оцениваются положительно. Видеореакции на последующие сезоны нередко характеризуются большим количеством отрицательных оценок. Videoreакции на абсурдные телешоу про магию, гадалок и пр. изобилуют отрицательными оценками.

Жанр трэш-обзора

Трэш-обзор – это интернет-обзор, в котором блогер оценивает заведомо плохой фильм, сериал, шоу и т. д. Трэш-обзор создается преимущественно в видеоформате, что, однако, не исключает существования трэш-обзоров в виде текстовых публикаций. Стандартный ролик с трэш-обзором на YouTube состоит из приветствия, основной части и заключения, но в отличие от видеореакции трэш-

обзор не подразумевает полноценного просмотра оцениваемого контента: в трэш-обзоре присутствуют лишь отдельные видео-вставки, скриншоты, подходящие по тематике картинки, гифки и пр. (на рис. 2, например, видим мем, цель которого – продемонстрировать зрителям, насколько сюжетный поворот кажется блогеру нелогичным). Подобные вставки помогают разнообразить видеоряд и служат удачным дополнением к речи блогера. Как и в случае с жанром видеопреакции, успех трэш-обзора во многом определяется тем, как блогер формулирует свою точку зрения. Поскольку трэш-обзор изначально подразумевает, что оценка будет негативной, то пользователям не столь важно узнать, каково качество обозреваемого продукта (результат очевиден) – гораздо важнее то, каким образом эта негативная оценка будет выражена блогером.

Любопытно, что в англоязычной интернет-коммуникации жанр трэш-обзора функционирует в рамках стандартного интернет-обзора: так, среди англоязычных обзоров немало видео с неприкрытым критикой какого-либо медийного продукта, но непосредственно в заголовках к подобным видео название *trash review* встречается редко. Рассмотрим несколько примеров англоязычных заголовков: 1) *Aftermath* (2021) is Netflix *Dumpster Trash* – Movie Review;

2) *How The Witcher Destroyed Itself*; 3) *Madame Web – A Hilarious DISASTER*; 4) *Fallout Episode 1 Review – Story FAILS to execute the PAYOFFS*. Несмотря на то что фраза *trash review* в заголовках отсутствует, интернет-пользователи легко могут предугадать содержание видео благодаря оценочно-экспрессивной лексике. В русскоязычных заголовках, напротив, наличие фразы «трэш-обзор» (в различных вариантах написания) если и не облигаторно, то распространено: 1) *ТРЭШ-ОБЗОР: Универ* (Когда пора остановиться!); 2) *ТРЭШ-ОБЗОР: РЕН ТВ* [«Нержавеющий»]; 3) *Трэш-обзор: Звезды под гипнозом* (Позор Первого канала); 4) *Обзор на плохое – Сериял Интерны*. Концепция трэш-обзора просматривается уже в самом названии этой разновидности обзора: англ. *trash* означает «мусор», «хлам», «дрянь». Следовательно, трэш-обзор изобилует резкой критикой, причем критикуется все: в трэш-обзоре на фильм или сериал принято негативно высказываться относительно сюжета, ключевых идей, актерской игры, спецэффектов, отдельных реплик. Рассмотрим несколько примеров:

1) *From the jump we see one of the biggest flaw of this film which is Wonka himself. <...> He wasn't really dark. There didn't seem to be much layering behind his character <...>*

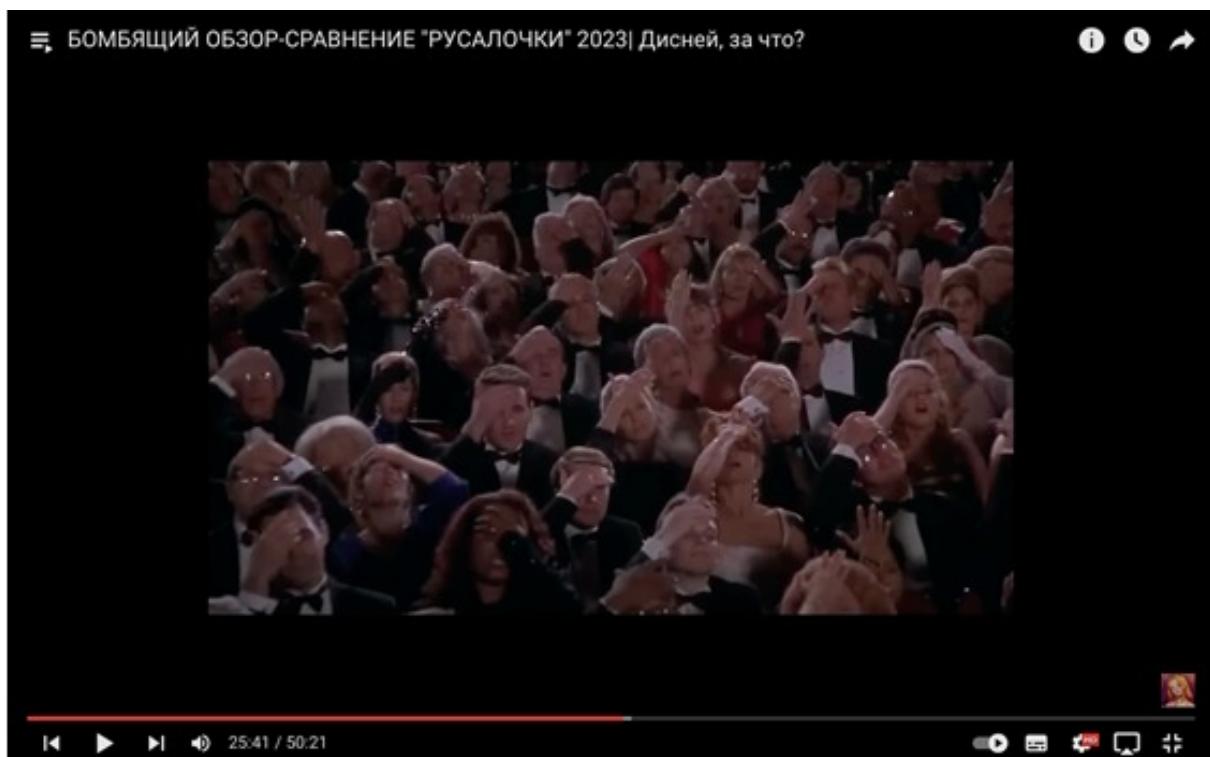


Рис. 2. Мем, где все люди хлопают себя по лбу

Fig. 2. Crowd slapping forehead meme

- He's the same nice happy guy by the end of the movie as he was at the beginning and he doesn't have much of an arc <...> and it's more so about him realizing how great he really is and just learning to share it with other people* [трэш-обзор на фильм 2023 г. «Вонка»];
- 2) *We've gone over a lot of bad films and TV shows on this channel but rarely do we have something this bad. A film that will go down into annals of history is not only the worst movie of 2024, it is the worst comic book film ever made* [трэш-обзор на фильм 2024 г. «Мадам Паутина»];
- 3) *Сильно смешным его не назовешь, интригующим тоже... Мне интересно, что там в итоге будет с Дашей, но до этого момента мне как будто вообще плевать на эту семейству* [трэш-обзор на сериал «Папины дочки. Новые»].

Как мы видим, для трэш-обзора характерно большое количество отрицательных оценочных высказываний, что в целом логично: пользователь, включающий видео с трэш-обзором, ожидает услышать негативный отзыв на что-либо. Именно обилие отрицательных оценок привлекает значительное число пользователей, что во многом объясняет популярность жанра трэш-обзора среди блогеров. Отрицательная оценка с психологической точки зрения привлекает больше внимания, чем положительная, поэтому положительная оценка в трэш-обзоре представлена не столь широко. Например, в следующем отрывке из трэш-обзора на фильм «Дюна. Часть вторая» наблюдаем положительные оценки: *Apparently one of the big changes was that the book, or at least this part of the book, takes place over three years, and they shortened it down to 6 months which I didn't have a problem with and I thought it was clever that they used lady Jessica's pregnancy to show the passage of time and for the most time the acting is topnotch*. Данный пример, скорее, является своеобразным исключением из правил: как отмечалось выше, трэш-обзоры принято снимать на что-то заведомо плохое, т. е. на то, что уже подверглось критике. Вторая часть «Дюны», напротив, всегда оценивалась критиками и простыми зрителями положительно. Думается, автор специально обозначил видеоролик как трэш-обзор, чтобы вызвать дополнительный интерес пользователей: многим было любопытно узнать, что же такого «трэшевого» блогер нашел в «Дюне», но в действительности автор оценил фильм в целом положительно.

Отметим, что как и в случае с положительными оценками в видеореакции, отрицательные оценки в трэш-обзоре в большинстве случаев эксплицитны: блоговый продукт не под-

разумевает серьезных аналитических процессов ни со стороны автора, ни со стороны реципиента. Нередко видеоблоги даже не просматриваются, а прослушиваются в фоновом режиме, поэтому задача блогера максимально эксплицитно выразить свою точку зрения. Среднестатистический пользователь Интернета, решивший посмотреть или послушать трэш-обзор, вероятно, в меньшей степени желает искать и находить скрытые смыслы, заложенные в тексте, что, однако, не исключает наличия имплицитных оценок в жанре трэш-обзора:

— Ну давай-ка, возрази, сделай это максимально размашисто!

— Че? (диалог из передачи)

Наверное, еще более элитарным сделать этот диалог просто невозможно [трэш-обзор на телешоу «Суд присяжных»].

В данном случае автор иронично отзыается об отдельно взятом диалоге из телевизионного шоу «Суд присяжных», причем оценка выражена имплицитно, с помощью иронии. Интересно, что ирония — одно из основных средств выражения имплицитной оценки в трэш-обзорах, что, видимо, связано с тем, что ирония немного легче интерпретируется неподготовленным слушателем по сравнению с другими формами имплицитных оценок. Как мы видим, обнаружить примеры имплицитных оценок (как правило, отрицательных) в трэш-обзоре вполне возможно, но эксплицитные отрицательные оценки значительно превалируют.

Жанр ностальгического обзора

Жанр ностальгического обзора также является одной из разновидностей интернет-обзора, но в фокусе ностальгического обзора — некогда популярные телешоу, сериалы, фильмы, игры, книги. Цель ностальгического обзора — вспомнить и оценить популярные в прошлом сериалы, фильмы и пр. Как правило, блогеры предпочитают делать ностальгические обзоры на те медийные продукты, которые были популярны в их детстве или в детстве их целевой аудитории, почему данный вид обзора и получил название «ностальгический». Особую популярность жанр ностальгического обзора обрел в англоязычной блогосфере, тогда как в русскоязычном сегменте YouTube жанр ностальгического обзора находится в стадии обособления от жанра интернет-обзора. Импульсом для развития ностальгического обзора как особого поджанра интернет-обзора, фокусирующегося исключительно на фильмах и сериалах прошлых лет и призванного оценить их с позиций современных общественных установок, послужили работы американского комика и блогера, который выпустил целую серию подобных видео от имени «ностальгирующего критика» (рис. 3).



Рис. 3. «Ностальгирующий критик» в образе Боба Айгера (главы Диснея) намекает на то, что студия увлеклась эксплуатацией собственного наследия из-за финансовой выгоды

Fig. 3. Nostalgia Critic in the guise of Bob Iger (CEO of Disney) hints that the company is exploiting its heritage for financial reasons

Отметим, что термин «ностальгический обзор» не является пока общепринятым: многие видео вообще не позиционируются как ностальгические обзоры, хотя по содержанию полностью соответствуют этому жанру. Кроме того, в ряде случаев встречается формулировка «ретро-обзор», но поскольку данный термин нередко используется по отношению к обзорам на старые компьютерные игры, видится целесообразным использовать термин «ностальгический обзор», более точно, на наш взгляд, отражающий особенности этого РЖ.

Структура ностальгического обзора во многом сходна со структурой трэш-обзора: акцент также ставится на монологическую речь блогера, периодически прерываемую видеофрагментами, фото и пр. В ностальгическом обзоре интернет-пользователям дается редкая возможность – совместно с блогером (и в какой-то степени совместно с другими пользователями, комментирующими видео) вспомнить любимые мультфильмы, сериалы, телешоу. Для ностальгического обзора характерна общая положительная окраска:

1) Ты чувствуешь, как будто это **твоя личная победа**, ты смог вместе с Мулан пройти через все это! [ностальгический обзор на мультфильм «Мулан» 1998 г.];

- 2) Визуал <...> точно **сделан с любовью** <...> настолько, что его **до сих пор помнят и превозносят** [ностальгический обзор на мультфильм «Анастасия» 1997 г.];
- 3) Still, the Truman Show stands as a **fine movie** that has **good acting, excellent directing and ideas that still spark conversations** [ностальгический обзор на мультфильм «Шоу Трумана» 1998 г.].

Тем не менее, отрицательные оценочные высказывания также довольно частотны. Если наличие значительного числа положительных оценок в ностальгическом обзоре видится вполне логичным (ностальгия часто сопряжена с положительными эмоциями), то немалое количество отрицательных оценок объясняется тем, что в ряде ностальгических обзоров блогером поставлена задача не только вспомнить любимый некогда фильм или сериал, но оценить его с точки зрения современных реалий, общественных установок, психологии отношений. Подобная стратегия помогает создать юмористический эффект за счет демонстрации того, как с годами поменялось наше восприятие некоторых персонажей, сюжетов, поступков. Немаловажную роль здесь играют и общественные установки относительно гендерных ролей

в обществе, взаимоотношений между родителями и детьми и т. д.

Рассмотрим пример из ностальгического обзора на мультфильм «Принцесса-лебедь» 1994 г.: *But as it's typical of any 90's romance they, of course, have to hate each other throughout the majority of the process. <> But then quite literally out of nowhere, they suddenly love each other <> oh now isn't that a charming lesson? Years of hate and abuse are fine in a relationship as long as your sexual urges deem your partner a sweet piece of a***. В этом небольшом отрывке автор высмеивает стереотипичные представления о любви с первого взгляда, которой к тому же предшествует сильная ненависть. Если когда-то подобное развитие сюжета не вызывало вопросов, но, наоборот, привлекало зрителей, то с позиции молодого поколения это выглядит как минимум нелогично и странно. Конечно, блогер, комментирующий мультфильм, понимает, что целевая аудитория анимационного фильма – дети, но, например, современные мультфильмы хороших анимационных студий стараются избегать совсем явных стереотипов о взаимоотношениях людей.

В другом отрывке, из ностальгического обзора на диснеевскую «Белоснежку», также наблюдаем отрицательные оценки: *But then Snow White comes back because of a series of very lucky events including not being buried by the dwarves, having stories be told about her a guy she met once, being good enough to count as true love and of course that guy being a ding-dong who's willing to kiss a borderline dead woman on the lips*. Не умаляя ценность мультфильма в целом, блогер сознательно акцентирует внимание на сюжетных нестыковках, немотивированности некоторых поступков, инфантильности персонажей, что, несомненно, сопряжено с выражением отрицательной оценки. Тем не менее, отрицательная оценка в ностальгическом обзоре слаживается значительно чаще по сравнению, например, с трэш-обзором. Так, в приведенных выше примерах присутствуют преимущественно косвенные отрицательные оценки. Отрывок из русскоязычного ностальгического обзора на фильм «Как стать принцессой» 2001 г. также иллюстрирует тенденцию к выражению отрицательных оценок в ностальгических обзирах скорее косвенно, а не прямо: *Наша главная героиня – пятнадцатилетняя школьница Миа, полное имя – Амелия, которая сразу предстает в образе непопулярной ботаники из нулевых. А там как было: если человек с брекетами, носит очки, и у него пушистые волосы, он автоматически становится изгоем... И в то же время, вы вообще видели, сколько стоит поставить брекеты и купить очки? Стремление блоге-*

ров слаживать отрицательную оценку является важной характеристикой ностальгического обзора: обзор, изобилующий исключительно отрицательными прямыми оценками, уже не мог бы называться «ностальгическим».

Заключение

Итак, жанр видеореакции, жанр трэш-обзора и жанр ностальгического обзора относительно недавно превратились из разновидностей интернет-обзора в обособленные РЖ интернет-коммуникации, причем процесс формирования этих РЖ в русско- и англоязычной блогосферах проходил по-разному и в некоторой степени еще не завершен. Тем не менее, выявленные тематические, композиционные, аксиолингвистические характеристики проанализированного материала позволяют говорить о видеореакциях, трэш-обзирах и ностальгических обзирах как об отдельных РЖ.

Жанр видеореакции представляет собой непосредственную реакцию на какой-либо фильм, сериал и пр. при первом его просмотре. В видеореакциях транслируемые оценочные смыслы максимально эксплицитны, что, однако, не исключает присутствия в видеореакциях имплицитных оценок. Соотношение положительных и отрицательных оценок варьируется от видео к видео и во многом зависит от самого материала, на который снимается видеореакция.

Трэш-обзоры, как следует из названия, снимаются на заведомо некачественные или совсем провальные фильмы, сериалы, телешоу, поэтому закономерно, что трэш-обзоры характеризуются большим количеством отрицательных оценок (преимущественно эксплицитных прямых). В исследуемых видео были выявлены редкие случаи положительных оценок, но положительная оценочность не вполне характерна для данного РЖ.

Ностальгические обзоры интересны тем, что снимаются на старые фильмы и телепередачи, популярные в детстве авторов обзоров или в детстве их целевой аудитории. Несмотря на общую положительную окраску ностальгических обзоров, число отрицательных оценок в некоторых из них довольно высоко. Кроме того, если отрицательные оценки в проанализированных ностальгических обзирах чаще всего эксплицитные косвенные или имплицитные, то положительные оценки, как правило, эксплицитные прямые. Таким образом, жанр ностальгического обзора продолжает тенденцию, наметившуюся при анализе видеореакций и трэш-обзоров, относительно превалирования эксплицитных оценочных смыслов в исследуемых оценочных РЖ, что, вероятно, связано со стремлением блогеров максимально облег-

чить реципиентам интерпретацию получаемой информации.

Данное исследование осветило лишь малую часть вопроса формирования и функциониро-

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Crystal D. *Language and the Internet*. 2nd ed. Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2006. 316 p.
2. Androutsopoulos J. Code-switching in computer-mediated communication // *Handbook of the Pragmatics of CMC* / eds. S. C. Herring, D. Stein, T. Virtanen. Berlin : Mouton de Gruyter, 2011. P. 667–694.
3. Fowler D. P. Criticism as commentary and commentary as criticism in the age of electronic media // *Commentaries – Kommentare* / ed. G. W. Most. Göttingen : Vandenhoeck and Ruprecht, 1999. P. 426–442.
4. Интернет-коммуникация как новая речевая форма / науч. ред. Т. Н. Колокольцева, О. В. Лутовинова. М. : ФЛИНТА; Наука, 2016. 328 с.
5. Дементьев В. В. Отзыв иностранцев о советском фильме как жанр Рунета // Жанры речи. 2022. Т. 17, № 3 (35). С. 220–233. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2022-17-3-35-220-233>
6. Карасик В. И. Читательский комментарий как речевой жанр современной российской блогосферы // Жанры речи. 2024. Т. 19, № 1 (41). С. 79–89. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ЕТEOBH
7. Еремина М. А. Речевой жанр отзыва в коммуникативном пространстве Интернета // Научный диалог. 2016. № 5 (53). С. 34–45.
8. Филиппова М. П. Интернет-комментарий и сообщение на интернет-форуме: параметры жанрового различия // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. 2020. № 6. С. 1049–1053.
9. Викторова Е. Ю. Лингвокреативный потенциал интернет-коммуникации (на материале жанра социальных сетей) // Жанры речи. 2018. № 4 (20). С. 294–303. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-294-303>
10. Горошко Е. И. Интернет-коммуникация: проблема жанра // Жанры и типы текста в научном и медицинском дискурсе: межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. А. Г. Пастухов. Орел : ОГИИК, 2006. Вып. 4. С. 165–175.
11. Стексова Т. И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность // Жанры речи. 2014. № 1–2 (9–10). С. 81–88.
12. Иссерс О. С. Речевой жанр отзыва потребителя и его трансформация в цифровую эпоху (на материале отзывов о докторах) // Жанры речи. 2023. Т. 18, № 4 (40). С. 375–385. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-4-40-375-385>, EDN: AAISBG
13. Мясищев Г. И. Перлокутивный эффект речевого воздействия блогеров (прагмалингвистический аспект) : дис. ... канд. филол. наук. Ростов-на-Дону, 2021. 196 с.
1. Crystal D. *Language and the Internet*. 2nd edition. Cambridge, Cambridge University Press, 2006. 316 p.
2. Androutsopoulos J. Code-switching in computer-mediated communication. In: Herring S. C., Stein D., Virtanen T., eds. *Handbook of the Pragmatics of CMC*. Berlin, Mouton de Gruyter, 2011, pp. 667–694.
3. Fowler D. P. Criticism as commentary and commentary as criticism in the age of electronic media. In: Most G. W., ed. *Commentaries – Kommentare*. Göttingen, Vandenhoeck and Ruprecht, 1999, pp. 426–442.
4. *Internet-kommunikatsiya kak novaya rechevaya formatsiya. Nauch. red. T. N. Kolokol'tseva, O. V. Lutovinova* [Kolokol'tseva T. N., Lutovinova O. V., eds. Internet Communication as a New Speech Formation]. Moscow, Flinta, Nauka, 2016. 328 p. (in Russian).
5. Dementev V. V. Foreigners' review of the Soviet film as a genre of Runet. *Speech Genres*, 2022, vol. 17, no. 3 (35), pp. 220–233 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2022-17-3-35-220-233>
6. Karasik V. I. Reader's comment as a genre of the modern Russian blog sphere. *Speech Genres*, 2024, vol. 19, no. 1 (41), pp. 79–89 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ЕTEOBH
7. Yeremina M. A. Speech genre of feedback in Internet communicative space. *Scientific Dialogue*, 2016, no. 5 (53), pp. 34–45 (in Russian).
8. Filippova M. P. An Internet comment and Internet forum post: Parameters of genre differentiation. *Journal of Udmurt University. History and Philology Series*, 2020, no. 6, pp. 1049–1053 (in Russian).
9. Viktorova E. Yu. Potential capacity of linguistic creativity in internet communication (Based on the genre of social networks). *Speech Genres*, 2018, no. 4 (20), pp. 294–303 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-294-303>
10. Goroshko E. I. Internet communication: The problem of the genre. In: Pastukhov A. G., ch. ed. *Genres and types of text in scientific and media discourse: Coll. works*. Orel, OGIIK Publ., 2006, iss. 4, pp. 165–175 (in Russian).
11. Steksova T. I. Commentary as a speech genre and its variation. *Speech Genres*, 2014, no. 1–2 (9–10), pp. 81–88 (in Russian).
12. Issers O. S. Speech genre of consumer reviews and its transformation in the digital age (based on reviews of doctors). *Speech Genres*, 2023, vol. 18, no. 4 (40), pp. 375–385 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-4-40-375-385>, EDN: AAISBG
13. Miasishchev G. I. *Perlocutionary Effect of Bloggers' Speech Impact (Pragmalinguistic Aspect)*. Diss. Cand. Sci. (Philol.). Rostov-on-Don, 2021. 196 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 15.05.2024; одобрена после рецензирования 25.06.2024; принята к публикации 25.06.2024; опубликована 28.11.2025

The article was submitted 15.05.2024; approved after reviewing 25.06.2024; accepted for publication 25.06.2024; published 28.11.2025

вания оценочных РЖ в интернет-коммуникации. Тем не менее, думается, что сделанные выводы могут внести некоторый вклад в теорию речевых жанров.

REFERENCES

1. Crystal D. *Language and the Internet*. 2nd edition. Cambridge, Cambridge University Press, 2006. 316 p.
2. Androutsopoulos J. Code-switching in computer-mediated communication. In: Herring S. C., Stein D., Virtanen T., eds. *Handbook of the Pragmatics of CMC*. Berlin, Mouton de Gruyter, 2011, pp. 667–694.
3. Fowler D. P. Criticism as commentary and commentary as criticism in the age of electronic media. In: Most G. W., ed. *Commentaries – Kommentare*. Göttingen, Vandenhoeck and Ruprecht, 1999, pp. 426–442.
4. *Internet-kommunikatsiya kak novaya rechevaya formatsiya. Nauch. red. T. N. Kolokol'tseva, O. V. Lutovinova* [Kolokol'tseva T. N., Lutovinova O. V., eds. Internet Communication as a New Speech Formation]. Moscow, Flinta, Nauka, 2016. 328 p. (in Russian).
5. Dementev V. V. Foreigners' review of the Soviet film as a genre of Runet. *Speech Genres*, 2022, vol. 17, no. 3 (35), pp. 220–233 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2022-17-3-35-220-233>
6. Karasik V. I. Reader's comment as a genre of the modern Russian blog sphere. *Speech Genres*, 2024, vol. 19, no. 1 (41), pp. 79–89 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ЕTEOBH
7. Yeremina M. A. Speech genre of feedback in Internet communicative space. *Scientific Dialogue*, 2016, no. 5 (53), pp. 34–45 (in Russian).
8. Filippova M. P. An Internet comment and Internet forum post: Parameters of genre differentiation. *Journal of Udmurt University. History and Philology Series*, 2020, no. 6, pp. 1049–1053 (in Russian).
9. Viktorova E. Yu. Potential capacity of linguistic creativity in internet communication (Based on the genre of social networks). *Speech Genres*, 2018, no. 4 (20), pp. 294–303 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-294-303>
10. Goroshko E. I. Internet communication: The problem of the genre. In: Pastukhov A. G., ch. ed. *Genres and types of text in scientific and media discourse: Coll. works*. Orel, OGIIK Publ., 2006, iss. 4, pp. 165–175 (in Russian).
11. Steksova T. I. Commentary as a speech genre and its variation. *Speech Genres*, 2014, no. 1–2 (9–10), pp. 81–88 (in Russian).
12. Issers O. S. Speech genre of consumer reviews and its transformation in the digital age (based on reviews of doctors). *Speech Genres*, 2023, vol. 18, no. 4 (40), pp. 375–385 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-4-40-375-385>, EDN: AAISBG
13. Miasishchev G. I. *Perlocutionary Effect of Bloggers' Speech Impact (Pragmalinguistic Aspect)*. Diss. Cand. Sci. (Philol.). Rostov-on-Don, 2021. 196 p. (in Russian).