

Жанры речи. 2025. Т. 20, № 3 (47). С. 319–326

*Speech Genres*, 2025, vol. 20, no. 3 (47), pp. 319–326

<https://zhanry-rechi.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2025-20-3-47-319-326>, EDN: WKLMDO

Научная статья

УДК 811.111(73)'27'38'42:004.738.5

## Соотношение приватного и публичного в жанре читательского комментария

Е. М. Дубровченко

Белорусский государственный университет иностранных языков, Республика Беларусь, 220034, г. Минск, ул. Захарова, д. 21

**Дубровченко Елена Михайловна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры фонетики и практики английской речи, [dubrovchenko@tut.by](mailto:dubrovchenko@tut.by), <https://orcid.org/0009-0006-0981-7801>

**Аннотация.** В статье анализируется читательский комментарий в американском медиадискурсе с целью выявления знаков приватности и публичности в данном жанре. Актуальность изучения читательского комментария объясняется его значимой ролью в формировании публичного пространства. В условиях стремительного развития цифровых технологий и социальных платформ жанр читательского комментария становится важным каналом для ведения публичных дискуссий по насущным вопросам и выражения личного мнения, что порождает проблему разграничения приватного и публичного в изучаемом жанре. Исследование проводилось на материале читательских комментариев к публикациям в он-лайн издании газеты «New York Times», опубликованных в августе-сентябре 2024 г., при помощи следующих методов: наблюдения, описания, контекстуального анализа, интерпретации и приема количественных подсчетов. В статье рассмотрено определение читательского комментария, его основные характеристики и функции. В ходе исследования были проанализированы способы идентификации личности пользователя, стиль языка, использование эмодзи и символов, обращения, тематика комментариев и лексические маркеры публичности и приватности. Установлены следующие знаки приватности: анонимность в выборе имени пользователя, использование языковых средств, характерных для разговорной речи, использование эмодзи, сокращенная дистанция общения, сообщение личной информации и выражение чувств в комментариях, обращения к автору статьи или одному из комментаторов, лексические маркеры *I, you, me*. К знакам публичности относятся следующие: указание настоящего имени пользователя, сообщения на общие темы, обращения к широкой аудитории, указание на важные социальные проблемы, лексические маркеры *park, people, we*.

**Ключевые слова:** приватное, публичное, речевой жанр, читательский комментарий, дистанция общения, медиатекст, медиадискурс

**Для цитирования:** Дубровченко Е. М. Соотношение приватного и публичного в жанре читательского комментария // *Жанры речи*. 2025. Т. 20, № 3 (47). С. 319–326. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2025-20-3-47-319-326>, EDN: WKLMDO

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

## Correlation of the private and public in the genre of the reader comment

E. M. Dubrovchenko

Belarusian State University of Foreign Languages, 21 Zakharova St., Minsk 220034, Republic of Belarus

**Elena M. Dubrovchenko**, [dubrovchenko@tut.by](mailto:dubrovchenko@tut.by), <https://orcid.org/0009-0006-0981-7801>

**Abstract.** The article deals with the analysis of reader comments in American media discourse to identify the signs of privacy and publicity in this genre. The relevance of the study of reader comments is due to their significant role in the formation of the public sphere. With the rapid development of the digital technologies and social platforms, the genre of the reader comment has become an important channel for leading public discussions on vital topics and expressing personal opinions, which causes the problem of delineating the

private and public in the genre under study. The research was conducted using reader comments on articles published in the online edition of “New York Times” during August and September 2024. The methods employed included: observation, description, contextual analysis, interpretation, and quantitative counting techniques. The study examines the definition, key characteristics, and functions of reader comments. The analysis was aimed at the following aspects: user identity, language style, the use of emojis and symbols, forms of address, comment topics, and lexical markers of publicity and privacy. The following signs of privacy were identified: anonymity in username selection, the use of language typical of spoken speech, the use of emojis, reduced communication distance, sharing personal information and expressing emotions in comments, addressing the author of the article or one of the commentators, and lexical markers such as *I*, *my*, *me*. Signs of publicity include: providing the user’s real name, posting on general topics, addressing a broad audience, highlighting important social issues, and employing lexical markers such as *park*, *people*, *we*.

**Keywords:** the private, the public, speech genre, reader comment, communicative distance, media text, media discourse

**For citation:** Dubrovchenko E. M. Correlation of the private and public in the genre of the reader comment. *Speech Genres*, 2025, vol. 20, no. 3 (47), pp. 319–326 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2025-20-3-47-319-326>, EDN: WKLMDO

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

## Введение

Читательский комментарий является одним из активно развивающихся жанров медиадискурса в современном мире [1–3]. Актуальность анализа читательского комментария объясняется его популярностью, социальной значимостью и необходимостью всестороннего изучения его жанровых особенностей. Комментарии позволяют активно участвовать в обсуждении материалов, выражать свои мысли и влиять на восприятие широкой аудитории, что поднимает вопрос о границах приватного и публичного в условиях открытого общения.

В основу настоящего исследования положена концепция М. М. Бахтина о вторичных речевых жанрах [4], развиваемая В. В. Дементьевым [5] и др. исследователями. Развитие интернет-жанров, которыми сегодня пользуются миллионы людей происходит «буквально на наших глазах», причем многие из них формируются на базе неинтернет-жанров [6: 315–136]. Прототипом читательского комментария является жанр комментария, который выступает в качестве вторичного текстового образования по отношению к исходному тексту [7: 46].

Изучению читательского комментария посвящены работы ряда отечественных [1–3, 8–15] и зарубежных исследователей [16–19]. Читательский комментарий представляет собой реакцию читателя на сообщение о чем-либо, которая запечатлена на электронном носителе [11: 68]. Комментарии в Интернете сочетают в себе черты как устной, так и письменной форм общения. От устного общения они переняли неформальность, экономичность и эмоциональность, а от письменного – игру с формой и использование

графических возможностей интернет-сервисов [2: 67–68]. При анализе интернет-комментария необходимо учитывать текст, к которому оставлен комментарий [2: 67].

Направленность и адресованность читательского комментария многомерны: читательский комментарий может быть связан с исходным текстом, с другими комментариями или отсылать к внешним по отношению к размещенному материалу источникам [11: 69]. В. И. Карасик отмечает, что конститутивным признаком читательского интернет-комментария выступает «поддержание общения с заинтересованными собеседниками» [10: 79]. Основными функциями читательского комментария являются уточнение информации, оценка информации и самовыражение [Там же]. Б. Я. Мисонжников считает, что читательские комментарии не только дополняют основной текст, но и «создают особое семантическое и психоэстетическое пространство» [12: 109]. Комментаторы транслируют свое отношение к вопросу, показывают свои чувства, а также предлагают анализ фактов [Там же].

Приватность и публичность рассматриваются в нашем исследовании с позиций Э. Холла, установившего 4 вида персональной дистанции: 1) интимную; 2) личную; 3) социальную и 4) публичную [20: 116–125]. Если представить дистанцию общения в виде шкалы, то приватность и публичность будут располагаться на ее противоположных концах. В. И. Карасик полагает, что для читательских комментариев, как правило, характерна сокращенная дистанция общения [10: 79].

Цель настоящего исследования заключается в установлении соотношения приватного и публичного в жанре читательского комментария. Объектом исследования является жанр

читательского комментария в американском медиадискурсе.

### Материал и методы исследования

Эмпирическим материалом исследования послужили комментарии к 3 публикациям в электронной версии газеты “New York Times”, размещенные на сайте [www.nytimes.com](http://www.nytimes.com). Критерием отбора публикаций послужило количество комментариев к ним. К публикации “Is a Disney Theme Park Vacation Still Worth the Price?” (автор Tariro Mzezewa) оставлено 1480 комментариев, к публикации “Walking From Manhattan to the Catskills on the ‘Long Path’” (автор Casey Kelbaugh) – 471 комментарий, к публикации “7 Beautiful Places for Fall Foliage That Aren’t in New England” (автор Derek M. Norman) – 362. Количество комментариев указывает на актуальность темы и степень успешности текста. В нашем исследовании проанализировано 200 комментариев, отобранных методом случайной выборки. Отобранные комментарии оставлены разными пользователями.

На этапе анализа данных применялись методы наблюдения, описания, контекстуального анализа и интерпретации, которые позволили выделить, систематизировать и описать ключевые показатели приватности и публичности в составленном корпусе. К категории приватного мы отнесли использование элементов разговорного стиля, сообщение личной информации, чувств и субъективного мнения. К категории публичного – обсуждение фактов, общих тем, апелляции к широкой аудитории. На следующем этапе был проведен количественный подсчет приватных и публичных элементов для выявления числа комментариев, которые содержат знаки приватности и знаки публичности, что привело к установлению их соотношения. Частотность лексических маркеров приватности и публичности была установлена при помощи программы для создания и анализа корпусов AntConc.

### Знаки приватности и публичности в читательских комментариях

#### Имя пользователя

Одним из ключевых индикаторов соотношения приватного и публичного в жанре читательского комментария является способ идентификации комментаторов – имя пользователя, или никнейм. В результате исследования были зафиксированы никнеймы 200 пользователей. Имена пользователей были разделены на 5 групп на основе степени идентифицируемости личности: 1) имя и фамилия; 2) имя и инициал(ы); 3) имя; 4) инициалы; 5) псевдонимы (таблица).

Соотношение приватного и публичного в именах пользователей

Table. Correlation of the private and public in usernames

Имя пользователя	Абсолютное значение	Процентное соотношение, %	Примеры
Имя и фамилия	34	17	Barbara Hofrichter, Neil Whitman
Имя и инициал(ы)	15	7,5	Amy Z, Ron T
Имя	61	30,5	Andy, Rebecca, Nick
Инициалы	26	13	AFW, DD, MCS
Псевдонимы	64	32	Airpilot, Army Vet
Итого	200	100	

Если пользователь оставляет комментарий, используя настоящее имя и фамилию, это указывает на публичную форму взаимодействия и готовность к открытому выражению своего мнения. В данном случае можно говорить о «публичной идентичности». В нашем исследовании такой способ идентификации предпочитается 17% пользователей. Выбор никнейма, частично маскирующего идентичность, отражает желание комментаторов сохранить некоторую приватность, находиться «между» полюсами приватности и публичности. К таким никнеймам относятся имя с инициалом (7,5%) и имя без фамилии (30,5%), т. е. в сумме – 38%. Наиболее многочисленная группа никнеймов в нашем исследовании – псевдонимы (32%), т. е. вымышленные обозначения, которые делают идентификацию личности практически невозможной. Также маловероятной является возможность идентифицировать пользователя по инициалам (13%). Таким образом, 45% пользователей стремятся сохранить приватность.

#### Стиль языка

Анализ материала исследования показал, что 98% комментариев принадлежат к разговорному стилю, который характерен для неофициальной обстановки и приватного пространства. Читатели воспринимают дискуссию как личную беседу и используют разнообразные средства, свойственные общению на сокращенной коммуникативной дистанции. К ним относятся **разговорные слова** (*kids, lad, rascal, terrific, crushed, weird, awesome* и др.),

**фразовые глаголы и словосочетания** (*be in, skinny dipping teen, lots of, far more so, slog through, aggressive eateries, cellphone captives, stashed deliveries, facade repair villainies* и др.), а также **обороты**, характерные для разговорной речи.

*Judith Rabkin: Way back in the 50s I spent several summers at a camp on the Rondout River near the towns of High Falls and Kyserike. I'm glad to see it's still such a beautiful area, although at that time I knew nothing of the wonderful hiking trail described here<sup>1</sup>.*

Характерным признаком сокращенной коммуникативной дистанции является выражение просьбы при помощи повелительного наклонения, без использования *could you*.

*Mofeff: Please share with us the map you used. We tried and got stuck with no trespassing signs. Thanks!*

Следующим показателем сокращенной дистанции общения выступает использование **неполных предложений** в 50% комментариев.

*Val: Thanks for sharing a first look at your magical journey from home to home. Looking forward to the upcoming book!*

К разговорному стилю относится использование **сокращений** (*lol, info, imho, congrats, esp* и др.), которые в нашем исследовании используются в 47% комментариев:

*David: @Julie F for paper maps and trails descriptions go to NYNJ Trail Conference site www.nynjtc.org. Same maps are available online on www.avenza.com. Imho, these are the best maps available.*

Следующей характеристикой разговорной речи является использование **междометий** (7,5% комментариев).

*Bostonian: Dang now all know and so goes a quiet hike...darn! Shhhh!!! next time!*

Стиль 2% читательских комментариев можно охарактеризовать как нейтрально-информативный. Такие комментарии содержат определенные факты и сочетают научную терминологию с доступными формулировками.

*bob: @amelia "Fishercat" or "fisher cat" is a misnomer. These vicious predators are correctly called fishers and are mustelids, members of the weasel family. They are not cats.*

### Использование эмодзи и символов

Ограниченное или стратегическое использование эмодзи может указывать на более контролируемый, публично-ориентированный комментарий, где автор стремится к ясности и профессионализму. Частое использование эмодзи, мемов или других визуальных сим-

волов может указывать на неформальную форму общения. Анализ материала исследования показал нечастое использование эмодзи и символов (3,5% комментариев).

*James: Thanks for this great article and description of the path! I've always wanted to do the whole thing, but have found the problem of no camping before Harriman a bit daunting. Good to know there are some workarounds. I'll do it one day:)*

### Обращение

Знаком публичности выступает **обращение к аудитории**, т. е. ко всем читателям. Такие обращения (*friends, everyone*) в нашем исследовании немногочисленны и используются в 1% комментариев.

*Robert: It is a great country, easy to forget in election years. I have been to 5 of these locations and will try to a 6th this Fall, that in the Upper Peninsula of Michigan. Enjoy everyone.*

Особого внимания заслуживает употребление предостережений, пожеланий и советов, поскольку они являются формой коммуникативного взаимодействия с аудиторией (24% комментариев).

*lou Andrews: If you're out in the woods leaf peeping please be aware of the ticks. They do drop out of trees as well. Light colored clothing, etc etc. Stay safe, stay healthy.*

Публичный характер имеют комментарии, направленные на широкую дискуссию, например, вопросы к общей аудитории (20% комментариев).

*Nancy: Nice mind visuals and atmosphere. But who made the long path – and why? Just curious.*

К знакам приватности мы относим **обращения к автору** (1% комментариев) **или одному из читателей** (18% комментариев).

*Carolyn Monastra: Casey, I first noticed your name under the photo and then it was a wonderful surprise to see the article was also by you. It's beautifully written and photographed. Thank you for bringing the light and lushness of the woods into my Brooklyn apartment this morning.*

Таким образом, подавляющее большинство комментариев (45%) адресовано широкой аудитории в виде предостережений, советов, пожеланий и вопросов для дальнейшего обсуждения.

### Тематика комментариев

Еще одним знаком, позволяющим судить о приватности или публичности читательского комментария, выступает тема комментария. Знаками публичности выступают общие темы.

<sup>1</sup>Все цитируемые читательские комментарии в тексте статьи приводятся из он-лайн издания газеты "New York Times" (URL: [www.nytimes.com/](http://www.nytimes.com/)) с сохранением орфографии оригинала.

Комментарии, фокусирующиеся на общественных вопросах (43% комментариев), характеризуются минимальным самораскрытием, что подчеркивает публичный характер пространства. Такие комментарии могут содержать **информацию, уточняющую или дополняющую публикации** авторов или комментарии других читателей.

*Human Being: Fabulous adventure and great video Deos and photos. There may be a typo, though, with the number for feet gained in elevation... perhaps should be 2,700 – not 27,000? I used to live in Nyack and now live at 6,000 feet elevation in Colorado, right beside a “fourteener” (14,000 ft high). The Catskills are much lower in comparison.*

Некоторые читатели дают **ссылки на другие медиатексты или видео**, развивающие тему, предложенную автором.

*Doug Terry: <...> If you'd like to see my interview about the neighbor's big hike, it is available on youtube at this link: <https://www.youtube.com/watch?v=-cuHbigrcCw>*

Уточняющие комментарии содержат указания на общественные места отдыха, цены на развлечения, замечания о погодных условиях, описания природы.

*Voter: It can depend on the weather. Some years, the colors disappoint, which can happen anywhere, even New England. Drought can cause less colors, with the leaves dropping off before they have a chance to turn colors. For some reason, Autumn 2023 was spectacular in Chicago's city parks. I didn't have to leave home to take in the splendor. The Chicago Tribune published a color front page aerial photo of dramatic fall colors at Promontory Point Park. That doesn't happen every year.*

К знакам публичности можно отнести **апелляции к проблемам в американском обществе** таким, как рост цен на недвижимость, развлечения и экологические проблемы.

*DonVitoC.: The Hudson Valley and Catskill regions don't need any more articles like this. We are drowning in real estate prices that have exploded because of folks “moving up” and buying in cash. The working and middle class of the region cannot afford homes anymore. Articles like this are part of the problem. You are inflating the real estate portfolios of the wealthy. Stop.*

Знаками приватности выступают сообщения, в которых есть **информация о личной жизни комментатора** (57% комментариев).

В 25% комментариев читатели пишут о своих родственниках. В 15% из них они упоминают **членов семьи и родственников** (husband, wife, parents, son, granddad, etc.)

*Roberta Natale: I enjoyed this adventure with you and shared your words and pictures with my husband ...who hates to read. Lyme disease has*

*robbed me of hiking so your story is mine to tell others about the Path.*

В 10% комментариев употребляется собирательное *we* для обозначения членов семьи.

*Monsieur Jimmy: We are heading for Provence! Great in Fall.*

Многие читатели (20,5% комментаторов) делятся своим **личным опытом**:

*AFW: Wow, thanks for sharing. This is something to aspire to. The farthest I've walked from my home in Washington Heights is the Croton Aqueduct trail, ~ 35 miles.*

13% читателей пишут о **своих планах** и выражают желание или нежелание посетить места, о которых сообщает автор статьи.

*Open G: Wonderful journey of an article. Made me wish I had the time, health and back to experience just some of this beautiful walk.*

В 8% комментариев читатели рассказывают о своем **детстве**:

*Jack Frost: I was born in the Bronx but raised in upstate NY, Glens Falls/Lake George. We spent many summers walking or horseback riding the wooded trails of the Adirondacks. It was a wonderful adventure. We could rent horses for \$2 a day from a ranch in West Glens Falls and then take the horses up the trails to Lake George. The rancher only asked that we stop and water the horses every two hours or so as the summers were hot and would take their toll on the horses. There were many creeks, some with deep pools and we'd go skinny dipping there too. The mountains and trails of NY are still there. If you haven't done them try it sometime. Either way, horseback or walking is the greatest adventure.*

В содержании проанализированных комментариев можно выделить информацию о **месте жительства** (4,5% комментариев).

*Doug: Thanks. I had no idea of this trail. I live in a small town in Virginia where Lewis and Clark started their expedition. Just down the road is a crossing path on the Appalachian Trail...*

Читатели с удовольствием пишут о своих **увлечениях** (4% комментариев):

*We love it here TOO much: Does Casey Kelbaugh have a trail name? Perhaps: Upper Case; Journal worm I appreciate escaping through this piece. I'm more of a cyclist, who occasionally day hikes.*

Знаком приватности в читательских комментариях выступает выражение своих **чувств** (18% комментариев) (*glad, delighted, surprised, etc.*).

*Len: A route map would have given me context & insights it. Surprised didn't include one.*

Несмотря на публичность пространства, читатели чувствуют себя достаточно безопасно и активно раскрывают личную информацию.

### Лексические маркеры приватности и публичности

К лексическим маркерам публичного пространства в проанализированных комментариях мы отнесли слова, обозначающие общественные места и группы людей: *park*, частотность употребления которого составила 64, *people* (13 употреблений) и местоимение *we* (7 употреблений).

*Dave T.: You overlooked the Blue Ridge Parkway, which is gorgeous this time of year and connects the Shenandoah National Park in Virginia to the Great Smoky Mountains National Park in North Carolina, a distance of nearly 500 miles. The Great Smoky Mountains National Park is the most visited national park in the nation so I'm sure you failed to mention it, not wanting your readers to get caught up in crowds. That's awfully nice of you.*

*MCS: The prices go up and up, only to be asked for more money and watch others spending more get in front of you... it is a colossal waste of time and money, and long has been, now bordering on extortionate. Disgusting. That people are convinced or convince themselves to go into debt for it. Outrageous. Children have their own imagination, greater than anything that can be built, encourage them to use it.*

Местоимение *we* позволяет комментатору заявить о своей принадлежности к некоторой общности или части штата, в котором он проживает.

*Lyn: Please come to beautiful Vermont for one of the most amazing displays nature has to offer. Vermont is dependent on tourism, we are a small state with overwhelming beauty....*

Лексическими маркерами приватности выступают местоимения *I*, *my*, *me*, частотность употребления которых составляют 160, 42 и 15 соответственно. Использование местоимений первого лица единственного числа свидетельствует о личной вовлеченности и субъективном восприятии. Употребление местоимения *I* указывает на выражение личного мнения или опыта.

*RL: I have never been to Florida and I have no desire to go there.*

Притяжательное местоимение *my* подчеркивает личную принадлежность или личное отношение к чему-либо.

*Faye: @Kara Hawaii isn't cheap, either, but it was worth every dime for my family. Cannot say nearly the same about our last trip to Disney.*

Местоимение *me* отражает направленность действия или внимания на себя.

*Nancy D: In the first 6 months of the pandemic, the only thing that kept me sane was walking the little section of the long path that runs from Fort Lee to Englewood and back on a daily basis. It's such a lovely hidden treasure!*

### Выводы

В жанре читательского комментария широко используются знаки, присущие как публичному, так и приватному общению. Основными показателями приватности и публичности в жанре читательского комментария являются идентификация личности, стиль языка, использование эмодзи и символов, обращения, тематика комментариев и лексические маркеры. Количественный анализ позволил установить соотношение приватного и публичного и показал преобладание знаков приватности в изучаемом жанре.

Знаки приватности включают анонимность пользователя (45% комментаторов), использование языковых средств, характерных для разговорного стиля речи, присущего 98% комментариев, обращения к автору или одному из пользователей (19%), содержание приватной информации в комментарии (75% комментариев), выражение эмоций и чувств (18% комментариев).

К знакам публичности относятся указание реального имени пользователя (17% комментаторов), нейтрально-информативный стиль (2% комментариев), обращения к широкой аудитории (45%), общие темы и указание на важные социальные проблемы (43%).

Таким образом, приватное доминирует в жанре читательского комментария, общение комментаторов происходит на сокращенной дистанции, несмотря на то, что читатели незнакомы друг с другом и могут быть разного социального положения и статуса. Выбор такой дистанции может быть связан с культурными особенностями американского общества, где ценятся открытость, прямолинейность и демократичность общения.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бирюкова Е. В., Собянина В. А., Волкова Ю. В. Читательский комментарий в электронной версии журнала как жанр интернет-дискурса (на материале немецкого и русского языков) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2018. № 12 (90), ч. 1. С. 79–82. <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-12-1.16>

2. Викторова Е. Ю., Пантеева К. В. Жанр интернет-комментария: аксиологический аспект // Жанры речи. 2023. Т. 18, № 1 (37). С. 66–73. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-1-37-66-73>, EDN: HGVVCL

3. Стеклова Т. И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность // Жанры речи. 2014. № 1–2 (9–10). С. 81–88.

4. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // Собр. соч. : в 5 т. М. : Русские словари, 1996. Т. 5: Работы 1940–1960 гг. С. 159–206.

5. Дементьев В. В. Теория речевых жанров. М. : Знак, 2010. 600 с.

6. Балашова Л. В., Дементьев В. В. Русские речевые жанры : монография. М. : Издательский дом ЯСК, 2022. 832 с.

7. Карасик В. И. Комментарий как жанр герменевтического дискурса // Язык, коммуникация и социальная среда : сб. науч. тр. Вып. 7. Воронеж : Издатель О. Ю. Алейников, 2009. С. 32–47.

8. Булдакова Ю. В., Динер Е. В. Текст читательских комментариев к произведениям художественной литературы как источник изучения национального культурного кода // Текст. Книга. Книгоиздание. 2022. № 30. С. 95–112. <https://doi.org/10.17223/23062061/30/6>

9. Гималетдинова Г. К. О моноличности и диалогичности англоязычного читательского комментария // Вестник ТГПУ. 2012. № 3. С. 30–34.

10. Карасик В. И. Читательский комментарий как речевой жанр современной российской блогосферы // Жанры речи. 2024. Т. 19, № 1 (41). С. 79–89. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ETEOBH

11. Кирилина А. В. Интернет-жанр «комментарий читателя» // Вестник МГПУ. Серия «Филология. Теория языка. Языковое образование». 2015. № 1 (17). С. 67–76.

12. Мисонжников Б. Я. Читательский комментарий в сетевой версии газеты как метатекст (на материале публикаций немецкого таблоида «Bild») // Ученые записки ЗабГУ. Серия : Филология, история, востоковедение. 2015. № 2 (61). С. 106–110.

13. Самкова М. А. Инвектива в читательских комментариях // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. 2022. № 4 (47). С. 132–136. <https://doi.org/10.36622/AQMPJ.2022.39.17.020>

14. Филиппова М. П. Интернет-комментарий и общение на интернет-форуме: параметры жанрового разграничения // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. 2020. № 6. С. 1049–1053. <https://doi.org/10.35634/2412-9534-2020-30-6-1049-1054>

15. Щипицина Л. Ю. Жанровый статус сетевого комментария // Вестник Башкирского университета. Серия «Филология и искусствоведение». 2015. Т. 20, № 2. С. 528–532.

16. Friemel T. N., Dötsch M. Online reader comments as indicator for perceived public opinion // Kommunikationspolitik für die digitale Gesellschaft. 2015. P. 151–172. <https://doi.org/10.17174/dcr.v1.8>

17. Pinto-Coelho Z., Carvalho A., Castro Seixas E. News discourse and readers' comments: Expanding the range of citizenship positions? // Journalism. 2019. Vol. 20, № 6. P. 733–751. <https://doi.org/10.1177/1464884917707595>

18. Tenenboim O., Akiba A. C. What prompts users to click and comment: A longitudinal study of online news // Journalism: Theory, Practice & Criticism. 2015. Vol. 16, № 2. P. 198–217.

19. Weber P. Discussions in the comments section: Factors influencing participation and interactivity in online newspapers' reader comments // New Media & Society. 2014. Vol. 16, № 6. P. 941–957. <https://doi.org/10.1177/1461444813495165>

20. Hall E. T. The Hidden Dimension. New York : Garden City, 1969. 217 p.

## REFERENCES

1. Birjukova E. V., Sobjanina V. A., Volkova Yu. V. Reader's comment in online magazine as a genre of internet discourse (by the material of the German and Russian languages). *Philology. Theory and Practice*. Tambov, Gramota, 2018, no. 12 (90), part. 1, pp. 79–82 (in Russian). <https://doi.org/10.30853/filnauki.2018-12-1.16>

2. Viktorova E. Yu., Panteeva K. V. An Internet comment as a speech genre: Axiological aspect. *Speech Genres*, 2023, vol. 18, no. 1 (37), pp. 66–73 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-1-37-66-73>, EDN: HGVVCL

3. Steksova T. I. Commentary as a speech genre and its variation. *Speech Genres*, 2014, no. 1–2 (9–10), pp. 81–88 (in Russian).

4. Bakhtin M. M. The Problem of Speech Genres. *Bakhtin M. M. Coll. works: in 5 vols*. Moscow, Russkie slovari, 1996, vol. 5: Works 1940–1960, pp. 159–206 (in Russian).

5. Dementyev V. V. *Teoriya rechevykh zhanrov* [The Theory of Speech Genres]. Moscow, Znak, 2010. 600 p. (in Russian).

6. Balashova L. V., Dementyev V. V. *Russkie rechevye zhanry* [Russian Speech Genres]. Moscow, Izdatel'skiy dom JaSK, 2022. 832 p. (in Russian).

7. Karasik V. I. Commentary as a genre of hermeneutic discourse. *Language, Communication and Social Environment : Coll. sci. arts*. Voronezh, O. Yu. Aleynikov Publishers, 2009, iss. 7, pp. 32–47 (in Russian).

8. Buldakova Yu. V., Diner E. V. The text of readers' comments on works of literature as a source of studying the national cultural code. *Text. Book. Publishing*, 2022, no. 30, pp. 95–112 (in Russian). <https://doi.org/10.17223/23062061/30/6>

9. Gimaltdinova G. K. Monologue and dialogue in “reader comments” in the english language. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2012, no. 3, pp. 30–34 (in Russian).

10. Karasik V. I. Reader's comment as a genre of the modern Russian blog sphere. *Speech Genres*, 2024, vol. 19, no. 1 (41), pp. 79–89 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ETEOBH

11. Kirilina A. V. The internet genre “reader's comment”. *MCU Journal of Philology. Theory of Linguistics. Linguistic Education*, 2015, no. 1 (17), pp. 67–76 (in Russian).

12. Misonzhnikov B. Ya. Reader comment in the online version of the newspaper as metatext (based on publications of the German tabloid “Bild”). *Uchjonye zapiski ZabGU. “Philology, History, Oriental Studies” series*, 2015, no. 2 (61), pp. 106–110 (in Russian).

13. Samkova M. A. Invective vocabulary in readers' comments. *Actual Issues of Modern Philology And Journalism*, 2022, no. 4 (47), pp. 132–136 (in Russian). <https://doi.org/10.36622/AQMPJ.2022.39.17.020>

14. Filippova M. P. Internet comments and messages in Internet forum: Parameters of genre distinction. *Bulletin of Udmurt University. “History and Philology” series*, 2020, no. 6, pp. 1049–1053 (in Russian). <https://doi.org/10.35634/2412-9534-2020-30-6-1049-1054>

15. Shchipitsina L. Yu. Genre status of an online comment. *Bulletin of the Bashkir University. “Philology and*

*Art History*” series, 2015, vol. 20, no. 2, pp. 528–532 (in Russian).

16. Friemel T. N., Dötsch M. Online reader comments as indicator for perceived public opinion. *Kommunikation-spolitik für die digitale Gesellschaft*, 2015, pp. 151–172. <https://doi.org/10.17174/dcr.v1.8>

17. Pinto-Coelho Z., Carvalho A., Castro Seixas E. News discourse and readers’ comments: expanding the range of citizenship positions? *Journalism*, 2019, vol. 20, no. 6, pp. 733–751. <https://doi.org/10.1177/1464884917707595>

18. Tenenboim O., Akiba A. C. What prompts users to click and comment: A longitudinal study of online news. *Journalism: Theory, Practice & Criticism*, 2015, vol. 16, no. 2, pp. 198–217.

19. Weber P. Discussions in the comments section: Factors influencing participation and interactivity in on-line newspapers’ reader comments. *New Media & Society*, 2014, vol. 16, no. 6, pp. 941–957. <https://doi.org/10.1177/1461444813495165>

20. Hall E. T. *The Hidden Dimension*. New York, Garden City, 1969. 217 p.

Поступила в редакцию 10.12.2024; одобрена после рецензирования 03.02.2025; принята к публикации 03.02.2025; опубликована 30.09.2025

The article was submitted 10.12.2024; approved after reviewing 03.02.2025; accepted for publication 03.02.2025; published 30.09.2025