

Жанры речи. 2024. Т. 19, № 1 (41). С. 79–89

*Speech Genres*, 2024, vol. 19, no. 1 (41), pp. 79–89

<https://zhanry-rechi.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ETEOVH

Научная статья

УДК 81'27'42:004.738.5

## Читательский комментарий как речевой жанр современной российской блогосферы

В. И. Карасик

<sup>1</sup>Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина, Россия, 117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6

<sup>2</sup>Московский государственный лингвистический университет, Россия, 119034, г. Москва, ул. Остоженка, д. 38

**Карасик Владимир Ильич**, доктор филологических наук, <sup>1</sup>профессор кафедры общего и русского языкознания, <sup>2</sup>профессор кафедры русского языка как иностранного, [vkarasik@yandex.ru](mailto:vkarasik@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8306-5317>

**Аннотация.** Рассматриваются читательские комментарии в современной российской блогосфере, представляющие собой особый жанр общения. Проанализированы комментарии к публикациям, посвященным актуальным социальным проблемам, историческим фактам, литературным сюжетам, вопросам экологии и технического прогресса. Основные результаты: установлено, что конститутивным признаком читательского интернет-комментария является поддержание общения с заинтересованными собеседниками. В ходе такого общения имеют место уточнение информации, ее оценочная квалификация и самовыражение. Реакции читателей в основном сводятся к оценке фактуального содержания материала, поддержке либо критике блогера и демонстрации своего Я. Разговор ведется, как правило, на сокращенной коммуникативной дистанции. Вместе с тем в уточнении информации прослеживается профессиональная эрудиция комментаторов. Показано, что при обсуждении фактуального содержания блогов читатели демонстрируют свою заинтересованность темой, в самовыражении доминирует ироническая тональность.

**Ключевые слова:** блог, читательский комментарий, речевой жанр, оценочная квалификация, самовыражение

**Для цитирования:** Карасик В. И. Читательский комментарий как речевой жанр современной российской блогосферы // *Жанры речи*. 2024. Т. 19, № 1 (41). С. 79–89. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ETEOVH

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

## Reader's comment as a genre of the modern Russian blog sphere

V. I. Karasik

<sup>1</sup>Pushkin State Russian Language Institute, 6 Ac. Volgin St., Moscow 117485, Russia

<sup>2</sup>Moscow State Linguistic University, 38 Ostozhenka St., Moscow 119034, Russia

**Vladimir I. Karasik**, [vkarasik@yandex.ru](mailto:vkarasik@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8306-5317>

**Abstract.** The paper deals with reader comments to blogs in Runet treated as a speech genre. The relevance of the topic lies in the fact that blogging is a common practice of public discussion concerning vital or interesting problems of present day life in Russia. The topics analyzed include social problems, historical issues, literature, ecology and technological progress. The aim of the article is to describe the types of comments to blogs. The constitutive impetus of the comments is the desire to keep free intercommunication with people who share the common interest. The commentators specify and correct the information, show their attitude to it and exercise their self-expression. Their reactions are mainly evaluating the facts reported in the blog, supporting or criticizing the blogger and demonstrating their Ego. The communicative distance usually corresponds to a colloquial mode of speech. However, the comments show that their authors often keep a professional level of knowledge of the facts spoken about. They demonstrate their interest when discussing the facts and various shades of irony when characterizing themselves.

**Keywords:** blog, reader's comment, speech genre, evaluation, self-expression

**For citation:** Karasik V. I. Reader's comment as a genre of the modern Russian blog sphere. *Speech Genres*, 2024, vol. 19, no. 1 (41), pp. 79–89 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2024-19-1-41-79-89>, EDN: ETEOBH

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

### Введение

Комментарий представляет собой вербальную реакцию на некоторое положение дел или некоторый текст. Различные типы комментариев неоднократно привлекали к себе внимание исследователей [1–9]. Комментарии как отклики на предшествующие речевые произведения рассматриваются в качестве вторичных текстов, сюда относятся рецензии, обзоры, рефераты, пародии и т. д. [10–15]. Представляется, что читательский интернет-комментарий образует особый речевой жанр в русской лингвокультуре, системно связанный с новыми сферами общения [16]. Специфика этих жанров привлекала к себе внимание исследователей [17–22].

Можно классифицировать комментарии на основании разных критериев. Тематически выделяются обиходные, научные, теологические, политические, педагогические, медийные и другие комментарии. По интенции комментатора противопоставляются комментарии, развивающие тему общения, уточняющие ее, выражающие согласие либо несогласие с собеседником (в сетевом дискурсе такие оценки редуцировались до иконических знаков). По отношению к содержанию того, о чем идет речь, в поле нашего зрения оказываются различные аспекты подачи сообщаемой информации: установление предмета речи (презентация), обсуждение его причинно-следственных характеристик (контекстуализация), выражение оценочной позиции по отношению к нему (квалификация). В данной работе рассматриваются читательские комментарии в российской блогосфере. Материалом для анализа послужили такие тексты, размещенные в Рунете.

#### Типы читательских комментариев в российской блогосфере

##### Обсуждение социальных проблем

Видный деятель современной российской культуры и популярный блогер Николай Цискаридзе в статье «Когда вам исполняется 60 лет – до свидания! Вы не можете больше работать педагогом» ([zen.yandex.ru](http://zen.yandex.ru), 11.06.2022) высказывает свое мнение о предельном возрасте театральных педагогов. Он ссылается на опыт французских театров: в «Парижской опере» артист должен покинуть сцену в 42 года, театральные педагоги уходят

в 60 лет. Это закреплено юридически. Подтекст этого сообщения ясен: пожилые актеры и в нашей стране должны уступать место молодежи. Известно, что в военной и административной сферах во многих странах есть установленные возрастные нормы. Приведу цитату:

*«Почему я так говорю, потому что когда ты служишь, и тебя выгоняют, допустим, в тридцать восемь, а кто-то в этот момент в пятьдесят “ползает по сцене”, но он просто очень дружит с дирекцией и согласен на все, подписывает любые документы, хотя давно находится не в форме. Это все порождает слухи, интриги, гадости... Потому, наверное, пока у нас (а к сожалению, “умом Россию не понять”) не появятся в конце концов какие-то законы в области искусства, будет вот такое. Это я вам как юрист уже говорю».*

Эта публикация вызвала 262 комментария.

Некоторые читатели поддержали автора:

*В. Н. О, как прав Цискаридзе... умный человек.*

*О. А. И не только в искусстве.*

*И.: Талант ум, эрудиция, человечность, душевная простота, высота нравственности – далеко не все качества и эпитеты, которыми можно определить этого человека, БОЛЬШОГО человека во всех смыслах. Конечно, я говорю о Цискаридзе. ... Открытый взгляд, открытая душа. С удовольствием читаю его заметки... темы разные, разные люди, и его личное отношение к происходящему. Спасибо, Николай!*

*М. В.: Как интересно! ... Хотя меньше интриг от этого не становится, наверное. Жаль, что в театральном мире большинство живет по принципу «падающего подтолкни»... Почему в мире театра-кино столько подлости и грязи? Спасибо за статью, Николай!*

*А. В.: Очень ценная, правильная и полезная и для нас информация от Николая! От себя могу добавить, что в области научной работы во Франции (а я там проработал в качестве приглашенного научного работника и профессора в одном из институтов более четырех лет в общей сложности), тоже есть аналогичное установление: в 67 лет ты обязан освободить место и уйти на пенсию, какими бы заслугами ни обладал.*

Отметим, что в откликах читателей можно увидеть выражение поддержки содержания публикации, симпатии автору и развития темы.

Многие отклики являются критическими.

*Т.: И в 60, и в 70 лет есть специалисты с огромным опытом. Очень жаль таких людей убирать из профессии. Все решается индивидуально. Кто-то в 30 лет работает кое-как, а кто-то в 70 лет показывает мастер-класс.*

*Ю. П.: Надеюсь, это относится только к балету?! Драматическое искусство и кино знает много примеров, когда актёр под 80 играет великолепно: Дмитриев, Стрельчик, Смоктуновский и ещё многие. Марк Рейзен под 90 дивно пел арию князя Греммина: молодые сейчас так не могут. Елена Образцова – партию Пиковой дамы – старой графини. (Можно кликнуть в инете и послушать!) Конечно, нужно понимать, в каких ролях по возрасту ты не будешь смешон: это уже личная культура. А личную культуру можно ли регламентировать?!*

*О. И.: Это что же, Уланову в 60 лет тоже надо было выгонять на пенсию? Да неправильно всё это! Это то же самое, как, например, поэту запретить писать стихи после 60-ти. Все люди устроены очень индивидуально, у иных, может быть, и талант открывается после 60-ти! А тем более, искусство преподавания.*

*Т. К.: Это бред, в 60 лет люди разные. В наш спортзал ходил В. Е. Пивоваров, ему было за 60, а мог такое сделать, что не каждый мужчина моложе его и на 10, и на 20 лет сделает.*

Основной аргумент критиков сводится к тезису о том, что есть много примеров успешной работы артистов солидного возраста, и к этому вопросу нужно подходить с учетом индивидуальных характеристик личности.

Комментаторы существенным образом развивают тему.

*Р.: Сколько было великим Семёновой, Улановой, Пестову и Григоровичу, когда вы попали под их крыло? У нас не Франция, и слава богу, что такие люди не выбрасываются вон по достижению какой бы то ни было нелепой формальности. Сменяемость поколений и дорогу молодым надобно производить не варварским методом, а расширением поля деятельности молодых, чтобы у них была реальная сфера применения, возможность для движения вперёд, для экспериментов, поисков и открытий.*

*М. П.: Да дело же не в том, что люди не хотят на пенсию, а в том, что на эту пенсию прожить пожилому человеку невозможно, это же нищета! Вот и сидят старики*

*на своих местах ... кстати, сидят не только в театрах...*

*А. В.: К сожалению, это все индивидуально. Кто-то и в 60 уже не может работать педагогом, а кто-то и в 75 как огурчик. Уланова когда перестала преподавать? Она не справлялась? Вы же в т.ч. и у нее учились. Год назад на нашей кафедре уволили педагога 75 лет. Один из лучших преподавателей кафедры. Тянувший на себе огромную нагрузку. Взяли 40-летнюю даму из региона. Которая через полгода сбежала обратно. Потому как вкалывать надо. Что в итоге? Нет а) замечательного педагога, б) нет преподавателя в принципе, а ее нагрузку всю весну тащила на себе кафедра.*

*О. В.: Европейцы больше тысячи лет живут в логике – закон суров, но это ЗАКОН. А в России законы к исполнению не обязательны. Так что даже всё это будет регламентировано законодательно, вряд ли будет так же, как в Парижской опере. А уж интриги точно никуда не денутся, увы.*

*Т. Л.: Всякая медаль имеет свою оборотную сторону. Поэтому, прежде чем вводить французскую систему, надо посмотреть не только на ее преимущества, но и на ее недостатки. Но про недостатки вы не говорите ничего.*

Комментаторы развивают тему в следующих направлениях: нужно гармонично сочетать возможности людей разного возраста, пожилые люди продолжают работать из-за маленькой пенсии, примеры замены пожилых и опытных работников на молодежь бывают неудачными (показательная сфера высшей школы), законодательная сфера в нашей стране нуждается в совершенствовании, нормы поведения в других странах могут нам не подойти. Мы видим, что эти комментарии являются расширением проблемы и закономерно переходят в социальную сферу.

Комментаторы ведут диалог друг с другом, отойдя от исходной темы.

*Н.: Люди искусства, в большинстве своём, считают себя талантливей других и особо остро переживают порой даже не собственные неудачи, а успех своих коллег. Но актерская профессия в принципе предполагает, что человек должен быть тщеславен, только тогда он может стать Великим Артистом. Артист должен стремиться сыграть главную роль, исполнить главную партию, к сожалению, не всегда это получается за счёт таланта, порой в ход идут интриги, «клубок целующихся змей» – это, как правило, творческие коллективы.*

*К. Р.: Разве только в театре и кино подлость и грязь? В школах этого больше, поскольку привлекаются ученики. Посмотри-*

те канал «Учительский гамбит» – с каким упоением всю школьную гадость показывает автор. Он просто рекламирует, как плохо надо относиться к учителям. Посмотрев его картинку, где на голову учителя ученик надевает мусорку (эту картинка демонстрируется постоянно), или в учителя запускаются тяжелые гантели и прочее, ученики обязательно захотят поэкспериментировать. А чем еще заняться в такой школе, где «работает» автор?

Е. С.: Я бы в 60 и в школе работать запретила – уж очень колоссальная разница между поколениями. Полное отсутствие взаимопонимания.

К. Ч.: Игорь Пальчицкий, любой завод тоже живой организм, который ведет свою особую и довольно сложную жизнь.)))

И. П.: Катерина Ч., и что вы хотите? Приравнять завод к театру? Мысль не нова, большевики в 17 году очень хотели это сделать, НЕ ПОЛУЧИЛОСЬ!!!

Характерная особенность подобных комментариев – акцентирование своего мнения и самовыражение. Заметим, что в приведенном большом разговоре много преподавателей. Четко прослеживается различие в оценочной позиции пожилых людей и тех, кто считает, что относится к молодым.

### Обсуждение исторических событий

Различные исторические события, о которых пишут блогеры, вызывают интерес у наших современников. В публикации Ники Марш «Княжну в волну: кого бросал Стенька Разин» (<https://zen.yandex.ru>, 15.08.2022) идет речь об известном поступке казачьего атамана, который, как считается, бросил в Волгу персидскую княжну. Об этом сложена ставшая народной песня, написанная русским поэтом Дмитрием Садовниковым во второй половине XIX в. Историческая основа этой песни такова. В июле 1669 г. в Каспийском море произошло сражение между флотом восставших российских казаков под предводительством Степана Разина и персидской флотилией, которой командовал Мамед-хан. Его сын и дочь попали в плен. Девушка была очень красивой. Она якобы стала наложницей атамана. Блогер пишет: «Есть основание считать, что красавица-пленница – это всего лишь плод воображения. Придумали ее для красного словца, и прижилось. С другой стороны – у многих невероятных историй бывает реальная подоплека. Так что вполне могла оказаться у казачьего атамана пленная персиянка. А вот про волну добавили его недруги, чтобы придать образу больше кровожадности».

Эта публикация вызвала 189 комментариев.

Первый тип откликов носит характер примечаний. Автор блога делает ссылку на источники:

Н. М. : И. Н. Розанов. «От книги в фольклор. Какие стихи становятся популярной песней», Д. Н. Садовников. «Загадки русского народа», В. Н. Королев «Утопил ли Стенька Разин княжну?».

Читатели уточняют:

А. С.: Я родом с Нижнего Поволжья, и у нас до сих пор любят истории и легенды о Стеньке Разине. Мест, где Разин «вот прям точно, вот в эту волну» кинул княжну, по области штук двадцать, если не больше), а ещё почти в каждой балке, буквально под каждым кустом, зарыто по кладу.

О. С.: Читала в каком-то художественном произведении (что, конечно может быть домыслом автора) версию, что сына и дочь главнокомандующего Степан Разин держал для обмена на захваченных им казаков и вроде даже велись переговоры об обмене. И девушка не причиняли никакого урона, иначе бы она потеряла бы ценность в качестве объекта обмена. Но потом до разинского войска добрался сбежавший из плена казак и сказал, что все пленные казнены. И именно поэтому Разин велел утопить персидских пленных (в том числе и княжну), несмотря на то, что за них можно было бы получить выкуп. Почему сын военачальника остался жив, – не помню.

К. Т.: Думаю, девушка все же была. Может, и не княжна, но из гарема богатого и знатного человека (богатые одежды, красота и т. п.). И хмельной Разин вполне мог бросить её в воду – мол, еще добудем. Реакция атамана на обвинения так впечатлила ватагу, что они потом всем об этом рассказывали.

Комментаторы допускают, что факт имел место, добавляя всякие детали. Есть и другие мнения:

С. Я.: История вымысел, конечно. Откуда взялась княжна. Скорее всего, просто дочь какого-то зажиточного купца. Про утопление, тоже много вопросов. Версия в песне не убедительна. Если княжна, то какой смысл её топить, могли обменять, продать, но зачем убивать красивую девушку. Всё-таки дураком Разин не был.

С. А.: А зачем персидский хан брал с собой в военный поход дочь? Ведь Разин не захватил их селение, где могли быть мирные жители, а сражался с кораблями. Откуда там вообще могла быть дочь?

Т. И.: Все эти подвиги атамана – плод народной фантазии. Ни один благоразумный

*перс или воевода никогда не возьмет в поход незамужнюю дочь, тем более замужнюю. Сына еще никуда ни шло, но девичьего роду, да еще в сражения, это неслыханная гордыня, за что может и наказал Господь перса. Во все средние века велась охота на принцесс и знатных девиц. А Стенька Разин скорей всего кинул княжну в Волгу, потому что персидский князь отказал притязаниями Стеньки на наследство девицы.*

Обратим внимание на то, что этическая сторона поступка народного героя не обсуждается. Но высказаны и критические суждения.

*Г. П.: Была эта княжна или нет, но то, что женщины, дети, старики были заложниками всех войн, битв, междоусобиц, это точно.*

*Г. Л.: Как прекрасно проиллюстрирован этот небольшой, но наполненный и трагедией, и загадкой рассказ. Было – не было, кто знает, легенда – на то и легенда, чтобы будоражить фантазию. Дядька был лихой разбойник, но вот поди ж ты, нет у народа к нему ненависти, и даже такое страшное действие, как утопление невинной прекрасной княжны, вроде как и оправдывается. Мол, дружба мужская превыше всего.*

*В. Ш.: Я склонен верить легенде. Любый «атаман» держится на своей крутости и беспощадности. Ему важно время от времени показывать окружению – как он крут и как плохи с ним шутки. Да и порисоваться перед сотоварищами безжалостностью и лихостью тоже нужно. Ропотом за спиной пренебрегать самоубийственно. Думаю, Разин бросил княжну с ужасом в сердце от того, что делал. Но бросил. И в этом проявилась не сила его, а слабость.*

*И. В.: Стеньку Разина как героя я воспринимал разве что в детстве. Когда повзрослел, понял, что он, конечно, храбрый воин и умелый воjak, но в первую очередь этот «герой» – совершенно отмороженный душегуб, до крайности алчный и тщеславный.*

Комментаторы осуждают поступок героя, независимо от того, что это может быть вымыслом. При этом развитие темы принимает иное направление:

*Л. М.: Для меня ещё в детстве мораль истории была очевидна: плавать надо уметь хорошо. Очень хорошо! И нырять тоже!*

*О. Б.: Моя бабушка-астраханка всегда говорила, что доплыть до берега с середины Волги – плевое дело и добавляла – «учись плавать, видишь, как с княжной вышло-то».*

*И. Б.: То ли девушка, а то ли виденье...*

*С. Н.: «Степан с испугом замечает что так и не достигнув дна за лодкой чешет баттерфляем княжна».*

Читатели превращают этот сюжет в развлекательную беседу с элементами черного юмора. Обратим внимание на две реплики: цитату из современной популярной песни и ироничное четверостишие в жанре «интернет-пирожка». Таким образом, можно заметить, что различные комментарии уточняют фактуальную сторону текста, выражают оценку этого сюжета или касаются его как повода для ироничного самовыражения.

### **Обсуждение литературных сюжетов**

Особую значимость приобретают исторические сюжеты, ставшие темой известных литературных произведений. Блогер, выступающий под развернутым ником «Любитель истории и историй», опубликовал интересный материал о жизни английского короля Ричарда III под названием «Горбатый и злобный великий злодей или Ричард III, оболганный и оклеветанный» (<https://zen.yandex.ru/media/13.06.2022>). Этот персонаж, выведенный в известной хронике У. Шекспира, действительно воспринимается как воплощение зла. Действие происходит в Англии во время войны Алой и Белой роз (Ланкастеры и Йорки). В кровавой войне между двумя ветвями династии Плантагенетов совершаются страшные преступления. И концентрированным воплощением этих преступлений становится Ричард Глостер, уродливый горбун, ставший последним королем от дома Йорков. Блогер приводит исторические сведения, свидетельствующие о том, что великий английский драматург существенным образом отошел от исторических данных, опираясь на свидетельства Томаса Мора, создателя «Утопии», казненного в эту эпоху:

*Сразу надо сказать, что он отнюдь не был горбатым уродом. Погребение Ричарда найдено, обследовано и восстановлена внешность. (приводится фото реконструкции лица Ричарда III, сделанной судебно-медицинским отделом Университета Данди с использованием сканирования его черепа). Как можно увидеть, вполне обычная внешность и никакого горба у него не было. Правда, был сильный сколиоз, но это максимум сутулость. Да и росту он был вполне приличного по тем временам – 173 см. Генриха Ланкастера Ричард тоже не мог убить, просто потому, что в момент его смерти находился далеко от Лондона. Да и обстоятельства смерти этого отставного короля неизвестны вообще. Вполне вероятно, что он умер своей смертью. ... Надо сказать, что Ричард III был хорошим правителем. Он пробыл у власти всего три года, но успел сделать много полезного. Провел несколько серьезных и эффективных экономических*

реформ и экономика страны начала выправляться после многолетней разрухи. Однако случился очередной виток гражданской войны и король Ричард погиб на поле боя. К власти пришла совершенно новая династия валлийского происхождения – Тюдоры. ... Велика сила искусства, которое может превратить клевету и пропаганду в истину для будущих поколений. Правда, для этого нужен гений уровня Шекспира.

Эта публикация вызвала 90 комментариев.

Во многих откликах читатели высоко оценивают эту публикацию и делают некоторые уточнения:

*М. В.:* Хорошая статья. Ещё добавить, что он был очень искусным воином, прекрасно владевшим разным вооружением, а на мечах, по крайней мере, в Англии, ему мало кто мог противостоять. Он был прекрасным наездником, прекрасно управлявшим боевым конем, отлично бился и в пешем строю. Но, к сожалению, в историю он вошёл под проклятым именем Ричарда III Глостера.

*Р. Р.:* Спасибо большое за интересную статью! В сериале «Белая принцесса» вину возложили на Маргарет Тюдор (мать Генриха 7-ого; еще та матриарх ...), по заказу которой и убили детей. В сериале «Испанская принцесса» мне очень понравилось, как ее сыграла актриса. Вероятно, дама была еще та Маргарет Тэтчер своего времени, даже круче.

*М. Б.:* Отличная статья! Сколько же темных пятен в истории, жаль о многом мы уже не узнаем.

Эти комментарии свидетельствуют о неподдельном интересе наших соотечественников к мировой истории, об их начитанности и эрудиции и о привязке содержания публикации к проблемам сегодняшнего времени.

Комментаторы проводят исторические параллели между Ричардом III, Иваном Грозным и Сталиным:

*Ф. М.:* Что то похожее и с нашим Иваном Грозным. Оболган и оклеветан. Статья интересная.

*О. О.:* Может и неудачно, но я часто провожу аналогию между очернением Ричарда III новой пришедшей к власти династии бастардов Тюдоров в том неприглядном свете, в котором в правление Романовых (эти даже Рюриковичам по крови и байстрюками не приходились) представлялся в истории Борис Годунов, да и самому Ивану Грозному приписали кучу грехов, лизоблюд Карамзин здорово постарался. Историю пишут победители, поэтому некоторые вещи надо просто анализировать, чтобы понять кому и что выгодно.

*Н. М.:* А Сталин тоже всех убил и репрессировал, выезжая из Кремля на боевом тренажере. Историка это политика, опрокинутая в прошлое.

*Т.:* История – дочь времени. Этот афоризм лёг в основу детектива Джозефины Тэй о судьбе всех Плантагенетов, оставшихся в живых после гибели Ричарда. Очень советую, простыми словами и увлекательно. Несколько уточнений. Томас Мор не писал о Ричарде. Писал архиепископ Илийский Джон Мортон, именно копию статьи этого «доброжелателя» нашли в бумагах Мора и приписали авторство ему. Самому Томасу Морю на момент смерти Ричарда было 8 лет. За что Джон Мортон так ненавидел короля, мы уже никогда, наверное, не узнаем, но он продолжал распускать слухи о нем при всех дворах, где ему случалось быть, и именно переписанный учеником пасквиль использовал и «усилил черноту в нем» Шекспир.

Читатели критически оценивают роль историков, исказивших по политическим мотивам реальное положение вещей. Есть все основания для того, чтобы сделать вывод о жанровом статусе подобных публикаций: они пишутся для общения с людьми, разделяющими интерес к определенным знаниям. Это своего рода клуб любителей чтения, при этом многие из комментаторов достаточно профессионально владеют предметом.

Отдельное направление в обсуждении этой статьи – это характеристика Шекспира:

*Ю. Б.:* Я смотрел многосерийный фильм BBC по пьесам Шекспира – Ричард 2, Генрих 4, Генрих 5, Генрих 6, Ричард 3. Потом прочитал реальную историю этих королей и пришёл к выводу, что великого Вильяма нашего Шекспира можно спокойно привлечь к суду за чудовищные искажения и извращения истории. Врал как дышал в угоду власти имущим в то время. Так что переписывание и искажение истории это не современное изобретение, вся история написана в чью-то пользу.

*В.:* Историю пишут победители. А Тюдорам ещё и повезло, что о Ричарде написал Шекспир. Гениальное художественное произведение гораздо сильнее действует на людей, чем историческая правда. Так многие верят, что Сальери отравил Моцарта.

*А.:* А ещё говорят, что и за Шекспира кто-то писал... Как обычно до нас доходит лишь часть истины.

*Т. Ш.:* Шекспиру нельзя доверять – с точки зрения исторической правды, его произведения фантастика и беллетристика... Ходят даже слухи что именно Ланкастеры «спонсировали» Шекспира и на их деньги были написаны «исторические» произведения.

*Т. Г.: Так про самого Шекспира тоже много слухов ходит. И не факт, что он не вымышленный персонаж, а тем более гений.*

Мы видим, что некоторые читатели не видят разницы между документальным и художественным текстами, критически оценивают драматурга, хотя и в ряде случаев отмечают его гениальность.

В некоторых откликах мы видим выводы политического характера:

*К. Т.: Англия во всей красе. Потомки угольников и извращенцев.*

*А. М.: Клеветать – вот сущность Британии.*

У читателей есть предубеждения по отношению к Англии.

Этот сюжет, как можно заметить, заинтересовал тех, кто любит историю, воспринимает исторические факты в художественной обработке, критически оценивает ее и свободно выражает личное отношение к науке и искусству.

### Обсуждение проблем экологии

Вопросы экологии также находятся в центре внимания наших современников. Блогер, пишущий под ником «Голландец в России», разместил в Интернете видеоматериал «Опасность в Волге, масштабы которой видны только с дрона» (<https://zen.yandex.ru/video/watch, 11.08.2022>). Автор пишет: «Я решил полетать над Волгой на дроне, и когда поднял его, то увидел то, что не видно с земли: большой зелёный поток, который не имел начала. Это цианобактерии, сине-зелёные водоросли, которые наносят вред речному миру. Самое грустное – в этом частично человек виноват». Блогер отмечает, что такие водоросли развиваются в теплое время года, препятствуют проникновению солнечного света, в результате чего снижается уровень кислорода в воде, гибнет рыба и вместе с ней те птицы, которые ей питаются. Кроме того, эти водоросли выделяют токсины, опасные и для человека. Другой причиной их возникновения является большое количество сточных вод и фосфатов, которые содержатся в моющих средствах.

Сюжет привлек внимание 45 комментаторов. Читатели выразили свое отношение к этой проблеме:

*Н. Т.: У нас в Волгоградской области в начале августа при высокой температуре вода в реках и прудах всегда «цветёт» сине-зелёными водорослями. Числу к 20-му «цветение» закончится. В детстве (лет сорок назад) в деревне ездили на великах купаться на пруд, вокруг которого на 5 км никто не жил и стоки не сливал. И всегда в начале августа вода в нём «цветела». И в пруду были*

*и раки и краснопёрка, которые живут только в чистой воде. А что касается очистных сооружений и бережного отношения к природе, то тут нет никаких вопросов. Это должно быть безотносительно к теме сине-зелёных водорослей...*

*О. Г.: Лучше пусть будут водоросли, чем пена высотой в полметра как в реках Индии. И потом, есть такой город Астрахань – столица речного рыболовства всего мира. Так вот, там по берегам, везде, т. е. повсеместно растут лотосы, и это не год назад, а прямо сейчас, сегодня, вчера, а это растение, которое требует исключительных условий чистоты. Так что, как видим, река Волга в своём стоке очень чистая, несмотря на все загрязнения верх по течению. Будем надеяться, что энергия самоочищения Волги сохранится ещё многие столетия.*

*Е.: Сколько себя помню, Волга всегда цвела, и другие реки тоже. Это явление не имеет отношения к загрязнению, просто природное явление. Оно и в чистых реках наблюдается. Стоит чуть повыше подняться температуре или воде начать застаиваться – всё тут же зеленеет.*

*П. П.: Причём тут человек? Это обычное природное явление. Надо было ещё пластик упомянуть и глобальное потепление климата, в довесок, а то как-то слезу не вышибает))*

Первый тип реакции читателей – сдержанная критика в адрес автора. Комментаторы полагают, что угрозы для окружающей среды эти водоросли не представляют.

Вместе с тем в откликах проявляется обеспокоенность по поводу защиты нашей окружающей среды:

*Е. Ч.: Главная проблема гипертрофикации (чрезмерного кормления водорослей фосфатами) – неправильная агротехника на полях поблизости. Удобрения вносят в почву не вовремя, слишком много, не запахивают, не растворяют. В результате – все сносится дождями в воду. С дрона видно, что поля поблизости от воды.*

*Н. С.: Чтобы люди озаботились проблемами экологии, нужно их просвещать, рассказывать. У нас сейчас эта повестка вообще нигде и никак не присутствует. Где экологические организации? Они в первую очередь должны вести работу с населением.*

*И. В.: Лет 50 назад вода в Волге была чистая, прозрачная. В ней водились ценные виды рыб, такие как белуга, осетр, стерлядь. И что сейчас – Волга отравлена химикатами и сточными водами. Ценные рыбы исчезли, а те, что еще выживают, нельзя есть. Великая река гибнет, превращается в болото из*

за построенных ГЭС. Мы сами себя уничтожаем. Что оставим своим потомкам?

*Н. Г.: Печально, надо почаще поднимать эту тему, может, что и сдвинется с мёртвой точки.*

Читатели поддерживают автора и вносят уточнения в исходный текст. Обратим внимание на участие профессионалов в обсуждении этой проблемы.

В откликах наблюдается и развитие темы.

*Д. В.: В 90-х кто-то поджёг р. Оку в районе центрального городского рынка и вода горела. Туда сливали какой-то бензин. Уж лучше водоросли, чем бензин.)))*

*В. З.: Ну всё, переходим на старое, доброе, вонючее хозяйственное мыло!)))*

*М. О.: Очень красиво выглядит.*

*В. Д.: Думаете, наши предки заморачивались экологией?) Эльбрус хотели взорвать, страну щебнем снабдить... Реки вспять повернуть, чтобы в Якутии арбузы выращивать... Солнце старое потушим, солнце новое зажжем...*

Этот тип комментариев представляет собой ироничное самовыражение участников общения. К теме обсуждения приведенные реплики относятся отдаленно.

#### **Обсуждение развития человечества**

Предсказание будущего всегда волнует людей, и поэтому такие темы привлекают к себе внимание завсегдатаев интернет-блогов. В статье блогера, выступающего под ником «Константин Двинский» и озаглавленной «Признание глобалистов. Человечество будет разделено на два биологических вида» (<https://zen.yandex.ru/media/dvinsky>, 20.08.2022), речь идет о противостоянии глобалистов и остального человечества. Автор утверждает, что возможности современной генной инженерии способны дать самым богатым людям то, о чем мечтали с незапамятных времен:

*«Глобалисты намерены изменить природную сущность человека. Это их главная цель. Возникла она по банальной причине. Исходя из маниакального желания продлить себе жизнь или, даже, обрести бессмертие. ... Если новые технологии будут доступны только богатым или только людям из определенной страны, тогда homo sapiens распадется на различные биологические виды, потому что у них будут разные тела и разные способности. Сейчас даже невозможно представить, что это будут за способности. Это может быть неустойчивость, совершенно иное функционирование мозга, отсутствие необходимости во сне, чтение мыслей и т. д. В общем, нафантазировать (пока что) здесь можно всё, что угодно. Проблема здесь заключается в том,*

*что ради своих безумных людей глобалисты готовы стирать целые государства и народы. Нести боль и разрушения миру. Это они демонстрировали не раз на протяжении второй половины XX века и первой четверти XXI века. Поэтому уничтожение системы глобалистского мироустройства и глобалистской идеологии – единственное спасение не только для России, но и для всего человечества».*

Цель автора очевидна: показать античеловеческую суть глобализма.

В обсуждении приняли участие 193 читателя.

Несколько человек выразили солидарность с предположениями автора:

*В. С.: Кто знает, может, подобные технологии уже существуют. Как-то была череда смертей богатейших людей США, не старые ещё люди погибали, один якобы разбился на своём самолёте, ни самолёт ни тела не нашли. Второй исчез где-то в джунглях и ещё подобные случаи. А может, это всё инсценировано? Если предположить, что они нашли способ омоложения, весь мир это узнает, глядя на них, а так погиб, а на самом деле живёт под другой личностью.*

*О. Б.: Ничего плохого я не вижу. Пример, Петергоф по замыслу Петра I для кого строился? Для себя, царственных особ и свиты. А сейчас мы все ходим туда любуемся и восхищаемся фонтанами, садом и Дворцами, это стало доступно и нам. Так и в этом случае, первыми станут бессмертными у кого есть ресурсы, а потом по-любому, по разным причинам, это будет доступно всем.*

*А. Г.: У Ивана Ефремова в романе «Час Быка» описано такое разделение населения планеты Торманс на джи (долгоживущие – политическая, экономическая и научная элита) и кжи (короткоживущие – рабочие, солдаты, слуги). Для кжи предусмотрены хлеб и зрелища, они не голодают, а в свободное время развлекаются, дерутся, принимают наркотики, пьют, проводят время в многочисленных казино, вступают в беспорядочные связи, не заводят семей, а детей сразу сдают в детские учреждения, чтобы не мешали им развлекаться. Гениальное предвидение писателя.*

Можно видеть, что комментаторы считают, что такое положение дел возможно, это пойдет на пользу человечеству, нарастающее противопоставление элиты и остального мира неизбежно и уже было отражено в литературе.

Во многих откликах прослеживается поддержка авторского тезиса о вредности таких проектов:

*П. С.:* Вся эта движуха с трансгуманизмом и попыткой обрести бессмертие имеет корень в неверии Богу и непонимании того, как устроен наш мир и процессы протекающие в нём. Единственный путь развития человека, это освоение своего внутреннего потенциала. А он огромен, а, возможно, и безграничен! Но загвоздка в том, что свой потенциал мы можем раскрывать только по мере нравственного роста, следовательно, путь освоения своего потенциала, это путь духовного роста, стремление к обретению подобия Божьего, а Бог, как известно, Всевластен! Вот путь будущего Человека. И это не про походы в церковь...

*К. Х.:* Жизнь существует, как гармоничная форма взаимодействия всех ее форм и видов... Любое искусственное изменение в каком-то одном ее аспекте приводит к непредсказуемым последствиям во всех остальных... В конечном итоге, при слишком агрессивном и настойчивом продвижении подобных идей, со стороны человека, жизнь на земле просто в очередной раз будет перезагружена, что уже происходило неоднократно... Не стоит человеку, лезть в промысел божий... Даже очень богатому.

*Р. К.:* При 300% прибыли нет такого преступления, на которое не рискнул бы капитал... Вот что разрушает сегодня мир. Технологии бессмертия здесь не причем. Алчность, жадность порожденная невежеством, не помощник прогрессу. Некоторые вещи за деньги не купишь! Это не бравада и не клише. Когнитивные технологии на самом деле развиваются не по-детски, но превосходства они не принесут обладателям сего действия, по простой причине. Когда произойдет капитализация наших желаний, они перестанут быть желаниями (их придется покупать). Эликсир бессмертия искали всегда, когда интеллект заходил в спираль деградации.

Комментаторы видят корень бед в человеческой алчности, полагают, что вторжение в естественную органику приведет человечество к гибели и призывают вернуться к религиозному мировосприятию.

Критики этого материала приводят следующие аргументы:

*Т. З.:* Человечество уже сейчас разделено на два вида. Одни еще способны думать, анализировать, другие – уже нет. Они всецело доверяют этот процесс гаджету)

*В.:* Все это из области ненаучного фэнтези. А с учетом деградации «глобалистических элит» – так даже нет смысла и обсуждать. ... Как-то с развитием информационных технологий, опережающих развитие большинства представителей социума (и т.н. «глобалисты» тоже в этом числе) все больше наблюдается проявление массового психоза.

*Е. С.:* Наверное, они фантастики начитались. Произведений на эту тему море, разной степени умности. Но они же вообще хотят, чтобы людей стало меньше. Будут избранные, которые будут грызться за привилегии, как всегда.

Читатели рассматривают приведенный текст в качестве не очень удачной фантастики. Заслуживает внимания тезис о деградации элит. Осуждается массовый психоз.

Некоторые комментаторы ассоциативно развивают предложенную тему:

*В.:* Скоро будет два вида – моющиеся и грязнули...

*Ю. Ш.:* Глобалисты это Рокфеллеры? А чем сейчас занимаются их вечные враги Ротшильды? Может, уничтожением глобализма?

*А. П.:* В Индии занимающиеся духовными практиками и достаточно продвинувшиеся в этом знают, что они бессмертны как духовные существа. Именно знают, а не верят, так как получили определенный опыт. Да и в остальном мире таких много.

*С. М.:* И для чего им эти сверхспособности, кроме большего срока жизни? Как они будут применять свои сверхмозги? Не иначе, глушить их сверхнаркотиками. Флаг в руки.

Читатели полагают, что есть смысл обратиться к существующим практикам духовного роста, иронически оценивают попытки противопоставления видов человечества, скептически характеризуют идею сверхспособностей.

## Выводы

Читательские комментарии в современной российской блогосфере представляют собой особый жанр общения, основными целями которого являются поддержание коммуникации, уточнение информации, ее оценочная квалификация и самовыражение. Соответственно, реакции читателей в основном сводятся к оценке фактуального содержания материала, поддержке либо критике блогера и демонстрации своего Я. Разговор ведется, как правило, на сокращенной коммуникативной дистанции. Вместе с тем в уточнении информации прослеживается профессиональная эрудиция комментаторов. Разумеется, различные темы, предлагаемые блогерами, привлекают разных читателей. Наши соотечественников интересуют актуальные социальные проблемы, исторические факты, литературные сюжеты, вопросы экологии, влияние технического прогресса на развитие человечества. При обсуждении фактуального содержания блогов читатели показывают свою заинтересованность темой, в самовыражении доминирует ироническая тональность.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лотман Ю. М. Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин». Комментарий : пособие для учителя. Л. : Просвещение, 1983. 416 с.
2. Лопухин А. П. Толковая Библия, или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Заветов. Стокгольм : Институт перевода Библии, 1987. URL: <http://www.lopbible.narod.ru> (дата обращения: 15.05.2022).
3. Беляева И. С. Фикциональный комментарий в литературе постмодернизма (на материале произведений Владимира Набокова) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2009. 18 с.
4. Карасик В. И. Комментарий как жанр герменевтического дискурса // Язык, коммуникация и социальная среда : сб. науч. тр. Вып. 7. Воронеж : Издатель О. Ю. Алейников, 2009. С. 32–47.
5. Митягина В. А. Интернет-комментарий как коммуникативное действие // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе : межвуз. сб. науч. ст. Орел : Горизонт, 2012. С. 188–197.
6. Филиппова М. П. Интернет-комментарий и общение на интернет-форуме: параметры жанрового разграничения // Вестник Удмуртского университета. Сер. История и филология. 2020. № 6. С. 1049–1053.
7. Fowler D. P. Criticism as commentary and commentary as criticism in the age of electronic media // Commentaries – Kommentare / ed. G. W. Most. Göttingen : Vandenhoeck and Ruprecht, 1999. P. 426–442.
8. Kraus C. S. Introduction: Reading commentaries / commentaries as reading // Classical Commentary: History, Practices, Theory / ed. R. K. Gibson and C. S. Kraus. Leiden: Brill, 2002. P. 1–27.
9. Heslin P. The dream of a universal variorum: Digitizing the commentary tradition // Classical Commentaries: Explorations in a Scholarly Genre. Oxford : Oxford University Press, 2016. P. 494–511.
10. Ионова С. В. Аппроксимация содержания вторичных текстов : монография. Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2006. 380 с.
11. Брызгина Т. С. Особенности пародийного дискурса // Аксиологическая лингвистика: проблемы теории речевых жанров, лингвогендерологии и стилистики : сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Красавского. Волгоград : Колледж, 2008. С. 32–39.
12. Земцова Л. А. Системообразующие признаки и жанровые функции искусствоведческой рецензии в средствах массовой информации // Единицы языка и их функционирование : межвуз. сб. науч. тр. Саратов : Научная книга, 2005. Вып. 11. С. 196–202.
13. Кравцова Е. В., Хомутова Т. Н. Научная рецензия: интегральный подход // Язык и культура. 2014. № 1 (25). С. 70–76.
14. Орлова Е. В., Толкушкина Е. Е. Театральная рецензия как жанр публицистического и медийного дискурса // Коммуникативные исследования. 2014. № 2. С. 204–212.
15. Медведев С. А. К методике описания типологии интернет-рецензии // Филология и человек. 2017. № 4. С. 121–127.
16. Дементьев В. В. Теория речевых жанров. М. : Знак, 2010. 600 с.
17. Викторова Е. Ю. Лингвокреативный потенциал интернет-коммуникации (на материале жанра социаль-

ных сетей) // Жанры речи. 2018. № 4 (20). С. 294–303. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-294-303>

18. Колокольцева Т. Н. Диалогичность в жанрах интернет-коммуникации (чат, форум, блог) // Жанры речи. 2016. № 2 (14). С. 96–104. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2016-2-14-96-104>

19. Панченко Н. Н. Жанровое своеобразие стеба в интернет-коммуникации // Жанры речи. 2016. № 2. С. 116–122. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2016-2-14-116-122>

20. Рогачева Н. Б. Новые приоритеты в русском интернет-общении: на материале жанра блога // Жанры речи : сб. науч. ст. Вып. 5. Жанр и культура. Саратов : ИЦ «Наука», 2007. С. 389–403.

21. Стеклова Т. И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность // Жанры речи. 2014. № 1-2 (9-10). С. 81–88.

22. Щипицина Л. Ю. Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации. Архангельск : Помор. ун-т, 2009. 238 с.

## REFERENCES

1. Lotman Yu. M. Roman A. S. Pushkina “Evgenii Onegin”. *Kommentarii: posobie dlya uchitelya* [The Novel “Eugen Onegin” by A. S. Pushkin. A Commentary. A manual for teachers]. Leningrad, Prosveshchenie, 1983. 416 p. (in Russian).
2. Lopukhin A. P. *The Explanatory Bible, or a Commentary to all the books of the Holy Scripture of Old and New Testaments*. Stockholm, The Institute of the Bible Translation. Available at: <http://www.lopbible.narod.ru> (accessed May 15, 2022). (in Russian).
3. Belyaeva I. S. *Fiction commentary in the literature of Post-Modernism (on the material of Vladimir Nabokov works)*. Thesis Diss. Cand. Sci. (Philol.). Moscow, 2009. 18 p. (in Russian).
4. Karasik V. I. Commentary as a genre of hermeneutic discourse. *Language, Communication and Social Environment*. Voronezh, O. Yu. Aleynikov Publishers, 2009, iss. 7, pp. 32–47 (in Russian).
5. Mit'agina V. A. An Internet Comment as a communicative action. In: *Genres and Types of Text in Scientific and Media Discourse: Coll. of sci. arts*. Oryol, Gorizont, 2012, pp. 188–197 (in Russian).
6. Filippova M. P. An Internet comment and Internet forum post: Parameters of genre differentiation. *Journal of Udmurt University. History and Philology Series*, 2020, no. 6, pp. 1049–1053 (in Russian).
7. Fowler D. P. Criticism as Commentary and Commentary as Criticism in the Age of Electronic Media. In: Most G. W., ed. *Commentaries – Kommentare*. Göttingen, Vandenhoeck and Ruprecht, 1999, pp. 426–442 (in Russian).
8. Kraus C. S. Introduction: Reading commentaries / commentaries as reading. In: Gibson R. K., Kraus C. S., eds. *Classical Commentary: History, Practices, Theory*. Leiden, Brill, 2002, pp. 1–27.
9. Heslin P. The dream of a universal variorum: Digitizing the commentary tradition. In: *Classical Commentaries: Explorations in a Scholarly Genre*. Oxford, Oxford University Press, 2016, pp. 494–511.
10. Ionova S. V. *Approksimatsiya sodержaniya vtorichnykh tekstov: monografiya* [Approximation of secondary texts content: A monograph]. Volgograd, Volgograd State University Publ., 2006. 380 p. (in Russian).

11. Bryzhina T. S. Specificity of parody discourse. In: Krasavsky N. A., ed. *Axiological Linguistics: Problems of Speech genres Theory, Gender Studies and Stylistics: Coll. of sci. arts.* Volgograd, College, 2008, pp. 32–39 (in Russian).
12. Zemtsova L. V. Systemic features and genre functions of arts review in mass media. *Units of speech and their functioning: Coll. of sci. arts.* Saratov, Nauchnaya kniga, 2005, vol. 5, pp. 196–202 (in Russian).
13. Kravtsova E. V., Khomutova T. N. Science review: An integral approach. *Language and Culture*, 2014, no. 1 (25), pp. 70–76 (in Russian).
14. Orlova E. V., Tolkushkina E. E. A Theatre review as a genre of publicist and media discourse. *Communication Studies*, 2014, no. 2, pp. 204–212 (in Russian).
15. Medvedev S. A. On the methodology of Internet reviews typology description. *Philology and Man*, 2017, no. 4, pp. 121–127 (in Russian).
16. Dementyev V. V. *Teoriya rechevykh zhanrov* [The Theory of Speech Genres]. Moscow, Znak, 2010. 600 p. (in Russian).
17. Viktorova E. Yu. Linguocreative potential of the Internet Communication (on the material of network genre). *Speech Genres*, 2018, no. 4 (20), pp. 294–303 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2018-4-20-294-303>
18. Kolokol'tseva T. N. Dialogue in Internet communication genres (chat, forum, blog). *Speech Genres*, 2016, no. 2 (14), pp. 96–104 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2016-2-14-96-104>
19. Panchenko N. N. Genre specificity of “styob” (jive) in the Internet communication. *Speech Genres*, 2016, no. 2, pp. 116–122 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2016-2-14-116-122>
20. Rogacheva N. B. New Priorities in the Russian Internet communication: On the material of the genre “blog”. *Zanry rechi: sb. nauch. st.* [Speech Genres: Coll. sci. arts, vol. 5. Genre and Culture]. Saratov, ITs “Nauka”, 2007, pp. 389–403 (in Russian).
21. Steksova T. I. Commentary as a speech genre and its variation. *Speech Genres*, 2014, no. 1-2 (9-10), pp. 81–88 (in Russian).
22. Schipitsina L. Yu. *Zhanry komp'yuternoposredovannoi kommunikatsii* [Genres of the Computer Mediated Communication]. Arkhangelsk, Pomor University Publ., 2009. 238 p. (in Russian).

Поступила в редакцию 18.08.2022; одобрена после рецензирования 23.09.2022; принята к публикации 04.10.2022

The article was submitted 18.08.2022; approved after reviewing 23.09.2022; accepted for publication 04.10.2022