

Жанры речи. 2023. Т. 18, № 1 (37). С. 96–102

Speech Genres, 2023, vol. 18, no. 1 (37), pp. 96–102

<https://zhanry-rechi.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-1-37-96-102>, EDN: ENTANY

Рецензия

УДК 81'161.1'27'37(049.32)+929Шмелева

Друг, учитель, жанровед (Рец. на кн.: Приращение смысла: сборник научных статей к юбилею Татьяны Викторовны Шмелёвой / кол. авторов; науч. ред. А. Н. Сперанская. Москва: РУСАЙНС, 2021. 320 с.)

С. В. Волынкина

Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого, Россия, 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, д. 1

Волынкина Светлана Вадимовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры латинского и иностранных языков, volinkina-zapad@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0595-1636>

Аннотация. Рецензия является откликом на выход в свет сборника научных статей, посвящённого юбилею Татьяны Викторовны Шмелёвой. Статьи, вошедшие в сборник «Приращение смысла», связаны между собой личностью одного из ведущих русистов современности, её научными интересами и изысканиями, среди которых синтаксис, словесность, речевые жанры, ономастика, медиалингвистика, история науки и ключевые слова текущего момента.

В рецензии представлены описание и анализ включенных в сборник научных статей, сообщений и докладов. Дана характеристика структуры и содержания издания, обозначены наиболее заметные тенденции в изучении языка как в целом по разделам сборника, так и по отдельным научным исследованиям.

В качестве одного из достоинств сборника выделены представленные в издании авторские тексты юбиляра: программный доклад на VI Международном конгрессе исследователей русского языка, открывающий сборник «Приращение смысла», а также интервью Татьяны Викторовны, раскрывающее личность Учёного, Учителя и Человека.

Особого внимания заслуживает уникальная тематическая и композиционная организация сборника: наличие наряду с авторскими текстами Т. В. Шмелёвой статей, написанных коллегами, учениками, друзьями и близкими, привносит редкую для научных исследований диалогичность, создаёт атмосферу неспешной беседы, наполненной обсуждением научных вопросов и одновременно воспоминаниями о совместно проведённых днях/месяцах/годах, вдохновивших каждого из участников «диалога» на активную научную и творческую деятельность. Указанная диалогичность в рецензии отмечается как в виде имеющихся практически в каждой статье сборника многочисленных оценок-впечатлений о Татьяне Викторовне и работе с нею (в рецензии приводятся цитаты авторов), так и – в концентрированном воплощении – в заключительном разделе «Материалы и сообщения».

Сборник «Приращение смысла» является не только значимым научным материалом для специалистов по русскому языкознанию и современной лингвистике, но и бесценным источником информации о Человеке Татьяне Викторовне Шмелёвой.

Ключевые слова: Татьяна Викторовна Шмелёва, юбилей, научная деятельность, филология, лингвистика, речевой жанр, речеведение, семантический синтаксис, медиалингвистика

Для цитирования: *Волынкина С. В. Друг, учитель, жанровед (Рец. на кн.: Приращение смысла: сборник научных статей к юбилею Татьяны Викторовны Шмелёвой / кол. авторов; науч. ред. А. Н. Сперанская. Москва: РУСАЙНС, 2021. 320 с.) // Жанры речи. 2023. Т. 18, № 1 (37). С. 96–102. <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-1-37-96-102>, EDN: ENTANY*

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Review's report

Friend, Teacher, Genre researcher (Review of the book: *Prirashcheniye smysla: sbornik nauchnykh statey k yubileyu Tatiy Viktorovny Shmelyovoy* [Speranskaya A. N., ed. Increment of Meaning: A collection of research articles for the anniversary of Tatiana V. Shmelyova]. Moscow, RU-SCIENCE, 2021. 320 p.)

S. V. Volynkina

Prof. V. F. Voyno-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University of Ministry of Healthcare of the Russian Federation, 1 Partizan Zheleznyak St., Krasnoyarsk 660022, Russia

Svetlana V. Volynkina, volinkina-zapad@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0595-1636>

Abstract. This review was written in response to the publication of a collection of research articles dedicated to Tatiana V. Shmelyova's anniversary. Therefore, all articles included in the collection "Increment of Meaning" are related to one of the leading Russian studies researchers of our time, her scientific interests and studies, among which are syntax, philology, speech genres, onomastics, media linguistics, history of science, and key words of the present moment.

This review describes and analyses the research articles and reports included in the collection, describes the structure and contents of the publication, identifies the most distinct tendencies in the study of language.

Some of the Tatiana V. Shmelyova's original texts are mentioned as a favourable feature of the collection – the keynote speech at the VI International Russian Language Researchers Congress which opens the collection "Increment of Meaning", as well as an interview with Tatiana V. Shmelyova which shows her personality as a Scientist, Teacher and Person.

The unique thematic and compositional structure of the collection is especially noteworthy—the fact that along with Tatiana V. Shmelyova's original texts there are also articles written by her colleagues, students and friends gives it a dialogic quality rarely seen in research papers, creates an impression of an unhurried conversation full of discussions about science and, at the same time, full of memories of days/months/years spent together that have inspired each of the participants of the "dialogue" to actively pursue their research and creative work. This dialogic quality is found in the form of other people's numerous opinions and impressions of Tatiana V. Shmelyova and their experience of working with her which are present in almost every article in the collection (this review contains their quotations) as well as in a more concentrated form in the final section "Materials and Accounts".

The collection "Increment of Meaning" is not only an important research resource for specialists in the Russian language and modern linguistics, but also an invaluable source of information about Tatiana V. Shmelyova as a Person.

Keywords: Tatiana V. Shmelyova, anniversary, academic career, philology, linguistics, speech genre, speech studies, semantic syntax, media linguistics

For citation: Volynkina S. V. Friend, Teacher, Genre researcher (Review of the book: *Prirashcheniye smysla: sbornik nauchnykh statey k yubileyu Tatiy Viktorovny Shmelyovoy* [Speranskaya A. N., ed. Increment of Meaning: A collection of research articles for the anniversary of Tatiana V. Shmelyova]. Moscow, RU-SCIENCE, 2021. 320 p.). *Speech Genres*, 2023, vol. 18, no. 1 (37), pp. 96–102 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2023-18-1-37-96-102>, EDN: ENTANY

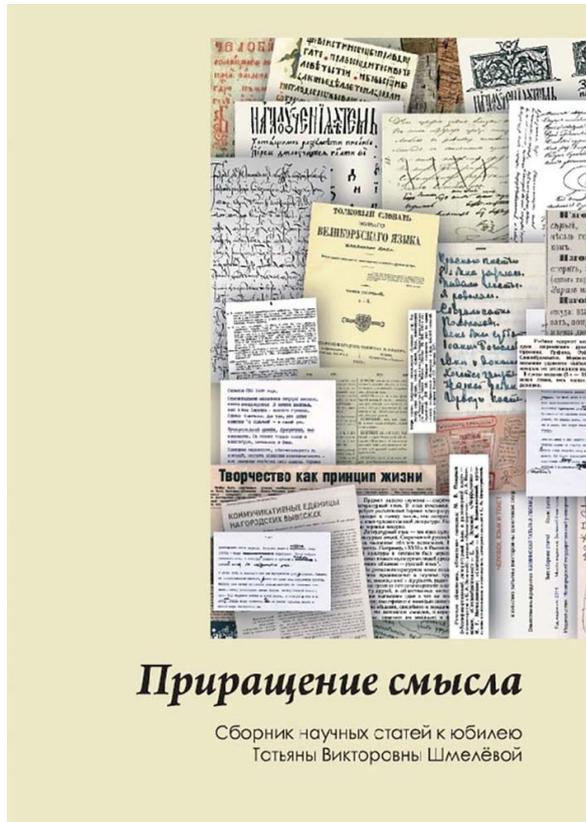
This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Имя Татьяны Викторовны Шмелёвой широко известно в научной среде: ее работы по семантическому синтаксису и ключевым словам текущего момента, речеведению и речевым жанрам, ономастике и медиалингвистике – концентрат идей и стимул научных изысканий для многих русистов. Ученики и последователи Татьяны Викторовны трудятся сегодня во многих вузах России и за ее пределами, развивая научные идеи своего Учителя. Талантливый учёный, востребованный педагог, сторонница новейших подходов в языкознании Татьяна Викторовна выступает

и как активный популяризатор науки о языке, сотрудничая не только с ведущими университетами страны, но и с общеобразовательными учебными заведениями, инициируя интерес к языку тех, кто находится в возрасте самоопределения и самопознания.

С учетом того, что научные интересы юбиляра широки и разнообразны, для многих Татьяна Викторовна Шмелёва все же была и остаётся прежде всего жанроведом. Как отмечает в монографии «Теория речевых жанров» В. В. Дементьев, Т. В. Шмелёва – исследователь, входящий в список жанро-

ведов нового поколения, которые, опираясь на концепцию М. М. Бахтина, интенсивно «развивают её и определяют современный облик жанроведения» [1: 40].



В целом лингвисты едины в оценке значимости представленной в статье «Модель речевого жанра» [2] методики описания и лингвистического анализа речевых жанров: свидетельство этого – многочисленные исследования отдельных жанров речи, опирающихся на разработанный Т. В. Шмелёвой пофакторный анализ высказываний. «Можно считать, что Татьяна Викторовна заново открыла этот сюжет, обобщив сведения из разных областей филологии (литературоведение, прагматика, лексикология, грамматика, речевой этикет) и предложив “анкету РЖ”. Без ссылок на эту работу не обходится сегодня ни одно жанроведческое исследование», – пишет составитель юбилейного сборника «Приращение смысла» А. Н. Сперанская [3: 618].

Актуальность созданной Татьяной Викторовной «анкеты» связана с одной из очевидных проблем в теории жанров – проблемой выделения классификационных критериев жанров речи. «Анкета» представляет собой своеобразную модель, отображающую основные признаки речевого жанра и базирующуюся на идеях М. М. Бахтина [4]. Одновременно она сопоставима и с теорией

речевых актов Дж. Л. Остина [5], манифестируя особую трактовку типологии интенций, основание которых лежит в целеполагающей семантике глаголов и имён речи [6].

Главный редактор журнала «Жанры речи» В. В. Дементьев (г. Саратов), рассматривая историю становления и развития теории речевых жанров, отмечает активность и научный успех авторов первого, одноименного с журналом, выпуска саратовского сборника, среди которых Т. В. Шмелёва, М. Ю. Федосюк, К. Ф. Седов, А. Г. Баранов, Т. В. Матвеева, Н. В. Орлова и др. Именно они «определили своим творчеством облик российской теории речевых жанров 1990–2000-х гг.» [1: 61]. По мнению В. В. Дементьева, модель описания и систематизации речевых жанров, предложенная Т. В. Шмелёвой, относится к тем редким случаям, когда красивая дедуктивная модель демонстрирует успешную реализацию на практике. Подтверждением сказанного являются «авторитетность данной разновидности компонентного анализа в жанроведческих исследованиях, её высокий индекс цитируемости» [1: 107].

Сборник, приуроченный к юбилею Татьяны Викторовны Шмелёвой, составлен таким образом, что представленные в нем наблюдения вписываются в русло как теории жанров речи, так и других исследовательских интересов юбиляра, переключаясь с её научными идеями и открытиями.

Структура сборника «Приращение смысла» организована в несколько блоков:

- доклады научных конференций;
- научные статьи, оформленные в четыре тематических раздела («Синтаксис и письмо», «Слова ключевые, модные и иные», «Словесность и речевые жанры», «Ономастика»);
- материалы и сообщения, основу которых составили впечатления и воспоминания родственников, друзей, коллег и учеников о незабываемом времени, проведенном с Татьяной Викторовной.

Основную часть сборника, представленную научными статьями, предваряют **два доклада**, манифестирующие главный содержательный интерес авторов издания – семантика и функционирование языковых единиц в разных типах дискурса.

В докладе самого юбиляра освещены актуальные проблемы современной российской лингвистики в сопряжении их с новейшими тенденциями развития русского языка: 1) тенденцией к исчерпывающему изучению русского языка и описанию всех фактов, характеризующих его функционирование; 2) тенденцией к дифференциации русистики относительно сфер общения (речи, коммуникации); 3) тех-

нологизацией лингвистических исследований, поддержанной освоением современных компьютерных технологий. При этом Татьяна Викторовна подчёркивает, что наряду с положительными тенденциями в лингвистике имеется и ряд серьёзных задач, требующих решения: 1) задача семантического изучения и описания русского языка; 2) задача изучения текста и введения знаний о нём в лингводидактику; 3) задача формирования речеведения. Понятно, что данный текст – плод размышлений высокого профессионала, глубоко осмысляющего происходящие в действительности процессы, способного увидеть ее картину в динамике, одновременно выделяя в ней главное и предлагая неординарные интерпретации происходящего. Сказанное позволяет рассматривать доклад как своего рода программу, предложенную вниманию научного сообщества, цель которой – мотивировать коллег к совершению конкретных организационных и содержательных шагов, так необходимых для развития современной русистики.

В докладе Л. П. Крысина «Повседневная городская речь и разговорная речь: сходства и различия» акцентируется внимание на характеристиках устной русской речи конца XX – начала XXI века. Исчислены и обоснованы различия между общепринятым понятием «разговорная речь» и новым для лингвистики определением «повседневной городской речи». Объясняется, что необходимость введения нового термина связана с социальными, возрастными и территориальными различиями в лексике устной городской речи, не укладывающимися в традиционные термины «разговорная речь» и «устно-разговорная разновидность литературного языка». В докладе, кроме того, дано краткое описание находящегося в стадии завершения «Толкового словаря русской разговорной речи», в частности, описаны содержащиеся в нём виды информации о слове и типовая структура словарной статьи. Работа по составлению словаря близка к завершению. И хотя, по замечанию Л. П. Крысина, она неоднократно вызывала скептические замечания и, более того, открытую критику «текучести» самого объекта – повседневной городской речи – сегодня подобные реакции уходят в прошлое, сменяясь высокой оценкой проделанного труда и глубоким уважением к авторскому коллективу проекта.

Блок научных статей открывает **раздел «Синтаксис и письмо»**. Статьи, входящие в данный раздел, организует общая методологическая установка, предлагающая рассматривать высказывание и текст в рамках семантического подхода, с учетом глобальных категорий диктума и модуса.

Так, в статье «Аналитические модусные предикаты изъяснительной конструкции» Т. И. Стекловой представлен анализ семантической нагрузки модусных предикатов (*быть в курсе, иметь в виду*) и описываются особенности их функционирования в различных типах дискурса.

Работа «Динамика членимости текста: к проблеме вариативности восприятия полипропозитивных высказываний» В. А. Мишланова и В. А. Салимовского – это попытка согласовать теорию синтаксической деривации и психологические представления о составе и динамике коммуникативной деятельности. В проведённом исследовании, на наш взгляд, сформулирована проблема взаимосвязи речемыслительного действия и деривационного шага.

Т. В. Михайлова исследует различные типы высказываний с оппозитивными смыслами в древнерусских текстах с точки зрения их реализации в разных ситуациях и контекстах; анализируется их взаимодействие с императивными высказываниями, способствующее появлению необходимых для автора древнерусского текста оценочных модусов.

Опыт изучения языкового аспекта реализации поздравления представила Т. В. Тарасенко, выделив в его структуре собственно поздравление, его причину и участников – автора и адресата, – а также пространственную координату. Данные элементы, по мнению автора, составляют специфику семантической ситуации поздравления, задавая набор используемых пропозиций, актантов и сирконстантов.

Статья Н. В. Орловой реализует один из наиболее ярко проявленных интересов Т. В. Шмелёвой – изучение медиалингвистики как одного из новых направлений в науке о языке. В статье описываются особенности передачи «чужих голосов» и голоса автора в новостном жанре. Многоголосие, ставшее объектом изучения в статье, по мнению автора, связано как с полифонией городов, так и с модусом авторизации, подробно описанным Т. В. Шмелёвой в курсе семантического синтаксиса.

Интересы автора статьи «Создание буквы ё: кто, когда, зачем» Д. Д. Беляева и чествуемого юбиляра пересекаются в области изучения алфавита и графики в целом. Исследователь подробно описывает обстоятельства появления в русской графике диграфов и буквы ё, анализирует содержательный аспект данного знака, а также его стилистические свойства.

Другой аспект того же исследовательского поля представлен в статье И. Е. Кима «Графическая синтагма и её свойства», который рассуждает о новом подходе к изучению синтагмы. В работе рассматривается поня-

тие графической синтагмы, объясняется её отличие от синтагмы как суперсегментной единицы в фонетике. Интерес представляют выявленные автором тенденции, действующие в графической синтагме и характеризующие два её важных качества: 1) центрируемость и 2) автономность.

Второй раздел «Слова ключевые, модные и иные» посвящён *КСТМ* – *ключевым словам текущего момента* – научному объекту, ставшему популярным в современной лингвистике с лёгкой руки Татьяны Викторовны Шмелёвой. Необходимость изучения ключевых слов, отражающих языковую моду, связь времени, «текущего момента» и лексического знака, стала ещё более насущной в связи с охватившей мир пандемией новой коронавирусной инфекции COVID-19. «Эпоха коронавируса» кардинально изменила не только повседневную жизнь людей, но и естественным образом отразилась на словаре носителей русского языка, который стал значительно более «медицинским», включающим соответствующую узкопрофессиональную терминологию, ранее не известную человеку «не из медицины», а теперь используемую им уверенно и повсеместно. Обозначенный интерес к словам-рефлексивам, идентификаторам состояния общества, проявился в статье З. Л. Новожиловой «Время через призму слова: модные и ключевые слова текущего момента», а также в изучении авторами Сборника таких ключевых слов, как «вакцина» (Н. А. Купина), «ковид»/«covid» (И. В. Башкова), «креативный» (В. В. Дементьев). В частности, анализируя лексему «креативный», В. В. Дементьев описывает произошедшие на протяжении нескольких последних десятилетий изменения в области семантики (появление новых коннотаций) и функционирования данного слова, совершившего переход от исключительно положительного полюса оценки «креативность как творчество» к крайне отрицательному, проявленному значениями 'псевдоэлитарность', 'бездарность', 'депрессивность' и под.

Изучению слов грубо-вульгарного характера, с выраженными свойствами негативной оценочности и стилистической сниженности посвящена статья Т. М. Григорьевой ««Нелекксиконные слова» в русском языке и речи», где автором детально описываются особенности функционирования нецензурных слов в разные периоды истории русского языка.

Наконец, в аспекте реализации эстетической функции авторами Е. В. Осетровой и Ли Сине исследуется слово «глаза» в текстах русской и китайской поэзии XX века (М. Цветаевой, Ай Цина, Чжу Цзыцина). В результате проведённого исследования авторы статьи «Глаза в двух поэтических картинах

мира» делают вывод о сложной семантике понятия «глаза», которая представлена многоуровневыми ассоциациями, лишь частично совпадающими в национальных культурах России и Китая. В качестве ведущего выразительного средства для описания глаз используется метафора, которая демонстрирует оппозицию двух языковых культур: сопоставление глаз с водной стихией в китайской поэзии противопоставлено сравнению глаз с огнём, вулканом и солнцем в русском поэтическом тексте М. Цветаевой.

Третий раздел «Словесность и речевые жанры» объединяет работы авторов, исследующих речевые произведения разных типов с учётом разработанной Т. В. Шмелёвой модели речевого жанра, а также с пониманием важности рассмотрения текста в новых коммуникативных сферах и средах. В раздел вошли статьи авторов, представляющие новые речевые жанры – панчи рэп-исполнителей и ответы священника на вопросы зрителей в прямом эфире, – а также понятие медиареальности в медийном речеведении («Рэп-новгородика в текстах В. Карпушкина» В. К. Андреева; «Авторское начало в жанре ответа на вопрос (на материале ответа священника на вопрос в прямом эфире)» И. В. Шалиной; «Коммуникативная неудача журналиста как объект изучения медийного речеведения» Ю. В. Щуриной).

В раздел включены и статьи, в которых речевые высказывания общепринятых жанровых типов и традиционного функционирования исследуются с новых лингвистических позиций. В работе Н. Б. Кошкарёвой и Е. Н. Шарангович орфографическое правило рассматривается как вторичный информативно-императивный речевой жанр и конструируется его жанровая модель, в которой уточняются основные жанрообразующие признаки (Кошкарёва Н. Б., Шарангович Е. Н. «Орфографическое правило как речевой жанр»). Исследователи А. П. Романенко и З. С. Санджи-Гаряева посредством семантического инструментария описывают портрет советского служащего в прозе И. Ильфа и Е. Петрова (анализируются такие значимые параметры, как наименование персонажа, внешность, атрибуты, речь, обстоятельства госслужбы и т. д.) («Семиотический портрет советского служащего у И. Ильфа и Е. Петрова» А. П. Романенко, З. С. Санджи-Гаряевой). При этом особое внимание уделяется *чистке* как ключевому элементу контекста сферы госслужбы и как культурному явлению описываемого периода.

Статья И. М. Широниной посвящена истории экземпляра книги советского педагога-методиста Марии Александровны Рыбниковой («Экземпляр книги М. А. Рыбниковой

с дарственной надписью: из истории советской филологии 1920-х годов» И. М. Широина). Автором предпринята попытка восстановления некоторых фактов биографии и личности адресата, а также воссоздаётся историко-культурный фон зарождения и развития советской гуманитарной науки в первые годы после Октябрьской революции.

Заключительным в блоке научных статей стал раздел «Ономастика», отражающий один из наиболее устойчивых научных интересов Татьяны Викторовны Шмелёвой. В названном разделе М. Ю. Федосюк и И. И. Бакланова рассуждают о наименованиях улиц в системе внутригородской топонимии, выделяют и описывают два основных типа: названия-прилагательные и названия-генитивы, объясняя актуальность последних наличием у них пропагандистской и мемориальной функций (««Улицу Карломарксовскую никто не предложил» (сложные прилагательные во внутригородской топонимии)» М. Ю. Федосюка и И. И. Баклановой). Т. Г. Никитина и Е. И. Рогалева развивают исследовательские новации Т. В. Шмелёвой в сфере годонимии и годонимической лексикографии, представляя новые словарные проекты Экспериментальной лаборатории учебной лексикографии Псковского государственного университета («Годонимическая лексикография: новое, псковское, совместное» Т. Г. Никитиной и Е. И. Рогалевой).

Наблюдения над наименованиями «русских» магазинов в Израиле изложены в статье «Вкус родины: о названиях “русских” продуктовых магазинов в Израиле» Т. В. Кадаш. В качестве главных атрибутов анализируемых наименований автор называет консерватизм, сближающий их с советскими эмпоронимами, и отсылки к реалиям «стран исхода».

Наконец, уникальный исследовательский опыт в области ономастики представлен в работе А. Н. Сперанской «Виртуальный город: ономастические предпочтения китайских студентов», где описаны результаты занятий по языку города с китайскими студентами, изучающими русский язык. К названным результатам относятся, в частности, создание картотеки урбанонимов, придуманных китайскими студентами для виртуального города; выявленная в ходе анализа собранных урбанонимов тенденция именования улиц по смежности с городским объектом, по сторонам света, по ремеслу и по внешнему признаку.

Обобщая впечатления от представленных в сборнике исследований и находясь в рамках целеполагания жанра рецензии, выскажем некоторые критические замечания и возможные рекомендации, отнюдь не умаляющие значимости вышедшего издания.

Целостное осмысление изученных материалов привело к мысли, что научные исследования ведущих учёных в данном случае могли бы быть дополнены работами авторов из «молодой когорты». Думается, что привлечение в сборник молодёжи – сегодняшних студентов и аспирантов Татьяны Викторовны – не только содержательно разнообразило бы сборник «Приращение смысла», но стало бы и ответом на запрос самого юбиляра, обозначившего актуальные проблемы в языке и лингвистике в статье «Современная русистика: ведущие тенденции и нерешённые задачи», открывающей праздничное издание. Из 35-ти опубликованных в сборнике статей лишь две – 1) «Глаза в двух поэтических картинах мира» Е. В. Осетровой и Л. Сине, 2) «Виртуальный город: ономастические предпочтения китайских студентов» А. Н. Сперанской – вводят в научный оборот студенческие исследования, базирующиеся на идеях Татьяны Викторовны.

Вторым – в общем формальным – замечанием может быть недостаточное последовательная организация структуры сборника. Так, например, статья Т. В. Тарасенко «Поздравление: языковой аспект» тематически соответствует изучению жанров и, на наш взгляд, должна быть включена в третий раздел «Словесность и речевые жанры». Имеющаяся же в указанном разделе статья И. М. Широина «Экземпляр книги М. А. Рыбниковой с дарственной надписью: из истории советской филологии 1920-х годов» имеет биографическое и историко-культурное содержание, не обнаруживая связей с речевановой проблематикой указанного раздела.

«Человек интереснее своей статьи...»

Образ Татьяны Викторовны как человека интересного и многим интересующегося, глубокого и многогранного, вдохновлённого и вдохновляющего красной нитью проходит через все статьи, доклады и сообщения, собранные в сборнике «Приращение смысла».

Как пишет в предисловии к сборнику его научный редактор и ученица Татьяны Викторовны Шмелёвой Алевтина Николаевна Сперанская, во многом данная книга сделана для того, чтобы показать **человека**, который, по меткому замечанию самой Татьяны Викторовны, «интереснее своей статьи».

Для сегодняшних студентов, начинающих и опытных учёных, всех интересующихся актуальными проблемами русского языка, но не имевших возможности учиться у Татьяны Викторовны Шмелёвой, собранные в сборнике материалы будут не только значимым научным материалом, но прежде всего бесценным источником информации о научном и жизненном опыте взаимодействия с выдающимся

Учителем. Приведём лишь некоторые цитаты из статей сборника, позволяющие познакомиться с Татьяной Викторовной:

- «Многогранность научных интересов Т. В. Шмелёвой позволяет в юбилейном сборнике откликнуться на самые разные проблемы, которые неизменно интересно решает Татьяна Викторовна», – Н. В. Орлова (с. 80);
- «Автор данной работы находится под обаянием Татьяны Викторовны Шмелёвой и её идей с самого начала обучения в Красноярском университете. <...> Татьяна Викторовна каузировала интерес к оценке, императивам, а шире – к модальности, особенностям глагольной семантики в эмоционально насыщенных текстах», – Т. В. Михайлова (с. 49);
- «Давнее знакомство не только с работами, но и лично с Т. В. Шмелёвой позволяет мне утверждать, что Татьяна Викторовна очень интересный, самобытный и разносторонний лингвист. Наши научные интересы пересеклись в области теории речевых жанров и синтаксиса, причём моё увлечение семантическим аспектом синтаксиса – это заслуга в первую очередь Татьяны Викторовны», – Т. И. Стеклова (с. 25);
- «Будучи изначально и прежде всего синтаксистом, Татьяна Викторовна проявила себя не просто как чрезвычайно разносторонний языковед, а как яркий представитель современного гуманитарного знания, как учёный-«текстоцентрист», который через текст (исследуя текст и то, что за текстом) стремится проникнуть в глубины ментального мира человека», – В. А. Мишланов, В. А. Салимовский (с. 35);
- «На рубеже веков, в период интенсивных изменений, происходивших в русском языке, Татьяна Викторовна Шмелёва ввела в научный оборот понятие «ключевое слово текущего момента». Она выделила дифференциальные признаки этого понятия, предложила непротиворечивую процедуру анализа ключевых слов», – Н. А. Купина (с. 109);
- «Языковая семантика – один из профессиональных интересов Т. В. Шмелёвой,

который в разном объёме и применительно к разным объектам реализуется во множестве её работ, носящих не только собственно научный, но и методический характер. Этим интересом Татьяна Викторовна заразила своих учеников, которые теперь передают его студентам и коллегам», – Е. В. Осетрова, Ли Сине (с. 161);

- «...Предложенное Т. В. Шмелёвой понятие «модели», «схемы», «портрета», «анкеты», «канона», «типового проекта» речевого жанра по своей значимости можно сопоставить с формированием аллоэмиической терминологической системы языкознания XX века», – Н. Б. Кошкарёва, Е. Н. Шарангович (с. 221) и мн. др.

Как видно, интересы Татьяны Викторовны Шмелёвой чрезвычайно разнообразны; бесспорно её умение увлечь и мотивировать учеников на вдохновенный научный труд, увлечённое и творческое отношение к каждому из исследуемых аспектов языка (а их немало в научной биографии Татьяны Викторовны). Отдельно отмечается способность выдающегося учёного видеть за деталями – общее, за текстом – человека.

Данная идея находит своё концентрированное воплощение в заключительном разделе сборника «Материалы и сообщения». Эта часть книги, в противовес основной, является менее академичной, скорее, мемуарной. В ней читатель знакомится с другой Татьяной Викторовной – мамой, свекровью, соседкой, другом, наставником. В сообщениях близких и друзей Татьяна Викторовна предстаёт человеком, увлечённым жизнью, открытым всему новому, лишённым научного снобизма в отношении любых изменений в жизни общества, в языке и речи. Все без исключения сходятся в одном: чем бы ни занималась Татьяна Викторовна, где бы ни жила, чем бы ни была увлечена, – всегда и во всём это максимальное погружение в выбранное дело, проживание текущего жизненного сюжета с полной отдачей сил и чувств. Возможно, именно такое отношение к жизни и работе является той заразительной силой, тем обаянием, о котором пишут авторы Сборника.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дементьев В. В. Теория речевых жанров. М. : Знак, 2010. 600 с.
2. Шмелёва Т. В. Модель речевого жанра // Жанры речи : сб. науч. ст. Вып. 1. Саратов : ГосУНЦ «Колледж», 1997. С. 88–99.
3. Сперанская А. Н. «Можно только научиться». К юбилею Татьяны Викторовны Шмелёвой // Коммуникативные исследования. 2021. Т. 8, № 3. С. 614–620.

4. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М. : Искусство, 1979. С. 237–289.

5. Остин Дж. Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике : Теория речевых актов. М. : Прогресс, 1986. Вып. 17. С. 22–140.

6. Шмелева Т. В. Речевой жанр. Возможности описания и использования в преподавании языка // Russistik. Русистика. Вып. 2. Берлин, 1990. С. 20–32.