

ЖАНРЫ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТВОРЧЕСТВЕ

УДК 82-312.6

ББК 83.3

DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2020-1-25-22-28>С. Ю. Павлова
Саратов, РоссияSvetlana Yu. Pavlova
Saratov, Russia**О соотношении понятий «жанр автобиографии», «автобиографический дискурс», «автобиографизм»: литературоведческий аспект****On the Correlation of the Concepts of “Autobiography Genre”, “Autobiographical Discourse”, “Autobiographism”: Literary Aspect**

В статье рассматриваются ключевые понятия, применяемые при анализе автобиографической литературы. Констатируется отсутствие в российской и зарубежной науке терминологической четкости в их употреблении, что приводит к размыванию представлений и литературных жанрах. Анализируются определение жанра автобиографии, предложенное французским литературоведом Ф. Леженом, и полемика вокруг его концепции в западной критике 1950-х–1970-х гг., показавшая, что реальный корпус автобиографических сочинений значительно разнообразнее. Выявляются основные тенденции в номинации такого рода текстов. Из терминов, наиболее востребованных филологами и прежде всего лингвистами, характеризуется «автобиографический дискурс» и показываются границы его применения в области литературоведения. Рассматривается понятие «автобиографизм», имеющее прозрачные смысловые значения, но при этом слабо разработанное теоретиками. Формулируется его определение и утверждается продуктивность использования этого понятия применительно к художественным и документально-художественным автобиографическим текстам. В выводах утверждается, что разграничение жанра автобиографии, автобиографического дискурса и автобиографизма в процессе литературоведческого анализа необходимо для более четкой жанровой дефиниции произведения и определения его художественного своеобразия.

Ключевые слова: автобиография, автобиографический дискурс, автобиографизм, жанр, термины.

The article deals with the key concepts used in the analysis of autobiographical literature. The Russian and foreign science is acknowledged to lack the terminological precision in their application which leads to the notions and literary genres being diffused. The author analyzes the definition of the autobiography genre introduced by a French literary scholar Ph. Lejeune, as well as the polemic debate on his concept in the Western criticism of the 1950s–1970s, which revealed the fact that the real range of autobiographical works is significantly more diverse. The research shows the main trends in naming this kind of texts. The author singles out the term ‘autobiographical discourse’ as the most relevant for philologists and linguists and demonstrates the limits of its application in the sphere of literary studies. The notion of ‘autobiographism’ is looked upon as having transparent semantic meanings, but at the same time as underdeveloped by the theorists. The article gives its definition and states the effectiveness of using this concept as applied to fictional and nonfictional-fictional autobiographic texts. It is concluded that the differentiation of the autobiography genre, autobiographical discourse and autobiographism in the process of the literary analysis is necessary for a more precise definition of the genre of a literary work and identification of its artistic distinctiveness.

Keywords: autobiography, autobiographical discourse, autobiographism, genre, terms.

Сведения об авторе: Павлова Светлана Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы.

Место работы: Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского

E-mail: pavlovasy@info.sgu.ru

<https://orcid.org/0000-0001-7870-2772>

About the author: Pavlova Svetlana Yurievna, Candidate of Philology, Associate Professor of Russian and Foreign Literature Department.

Place of employment: Saratov State University.

E-mail: pavlovasy@info.sgu.ru

<https://orcid.org/0000-0001-7870-2772>

Автобиографическая литература вот уже несколько десятилетий находится в фокусе внимания исследователей. В западной науке всплеск интереса к ней пришелся на 1950–1970-е гг., что отразилось в работах Э. Брюсс, Ж. Гюсдорфа, Ф. Лежена, Ж. Мея, Дж. Олни, Ж. Старобинского и др. С тех пор дискуссии о феномене автобиографии как жанре и практике, о его связи с концепциями субъективности, о текстовых, структурных разновидностях и трансформациях внутри всего корпуса автобиографических текстов не утихают.

Российские гуманитарии активно подключились к этому процессу в последние два десятилетия, когда были введены в научный оборот основные работы западных теоретиков и предложены оригинальные исследования на материале русской и зарубежной литературы (В. Д. Алташиной, Е. П. Гречаной, И. В. Кабановой, Н. А. Николиной, И. Л. Савкиной и др.). В разных странах, помимо опубликованных за эти годы многочисленных статей, коллективных сборников, монографий, диссертаций, журналов, регулярно проводятся тематические конференции и успешно функционируют сообщества по изучению автобиографических текстов.

Усиление внимания к автобиографическим произведениям стало реакцией на концептуальные изменения в постклассической философии, связанные с введением категории субъекта, зависящего от языковых и социальных практик, в противовес традиционному представлению о самоценности человеческой личности. В литературоведении, как известно, преломлением такого понимания стала концепция «смерти автора», реализованная в структуралистских и постструктуралистских методах анализа текста, не учитывающих авторскую интенциональность. Однако сама природа автобиографических сочинений предполагает их соотнесение с внетекстовой реальностью, воплощенной в фигуре биографического автора. Преодоление тенденции к его функциональной замене читателем, понимание невозможности целостно постичь смысл художественного произведения без реконструкции авторских намерений обозначились в современных литературоведческих теориях автора («*théories d'auteur*»). Эти методологические сдвиги вписываются в новый виток общегуманитарного поворота к идее человека «как некоей онтологической части исторической действительности» и автобиографическим сочинениям «в качестве важнейшего свидетельства его существования и исторических трансформаций в веках» [1 : 228].

Теория и методология исследования автобиографии как литературного жанра и автобиографических текстов в целом на сегодняшний день разработана основательно. При этом в гуманитарной науке, как российской, так и зарубежной, присутствует терминологическая разногласия в отношении произведений, не являющихся автобиографиями в строгом жанровом смысле слова в силу времени создания или формально-содержательных особенностей.

В качестве базового имеется в виду жанровое определение, предложенное в 1971 г. французским литературоведом Ф. Леженом: автобиография – это «ретроспективное повествование о себе, первостепенное значение в котором имеют события частной жизни и история становления личности рассказчика» [2 : 10]. Такое понимание было ориентировано на «Исповедь» Ж.-Ж. Руссо как первый образец нового жанра и предполагало наличие важного формального критерия – автобиографического пакта. Ф. Лежен понимал под ним своеобразный зачин повествования, в котором создатель произведения устанавливает определенные отношения с читателем, гарантируя обязательную для жанра референциальность, а также совпадение автора, повествователя и героя. Это понятие ученый более детально разработал в своей следующей монографии, где новый термин был вынесен в название [3]. Спустя почти пятьдесят лет он пояснил, что пакт «часто принимает форму развернутой преамбулы, предисловия или введения, предназначенного для того, чтобы разрушить предубеждения читателя, объясняя правила игры, к которой его приглашают: итак, автобиографический пакт становится чем-то вроде микрожанра, оправдывающего не жизнь как таковую, а повествование о ней» [4 : 600].

На практике концепция французского литературоведа очень быстро приобрела как сторонников, так и оппонентов. Прежде всего, несогласие вызвало провозглашение «Исповеди» Ж.-Ж. Руссо в качестве истока жанра. Полемик с Ф. Леженом начал И. Куаро. В мемуарах Франции Старого порядка он уловил «автобиографический аромат», выделил черты, отвечающие леженовскому определению, и заключил, что «“предыстория” литературного жанра – это уже его история» [5 : 945, 953]. Подверглось критике и понятие «автобиографического пакта». Так, П. де Ман обратил внимание на то, что вымышленность или референциальность произведения нельзя осознать, исходя из него самого [6 : 921]. Это наблюдение получило развитие у других современных теоретиков и закрепилось в общепризнанной констатации: «отличить “я” художественного текста от “я” настоящего» ав-

тобиографического повествования невозможно» [7 : 219], так как между автобиографией и романом, с точки зрения повествовательных приемов, нет никакой разницы.

Развернувшаяся полемика показала, что предложенное Леженом понимание жанра выступает своего рода его идеальной моделью, тогда как реальный корпус автобиографических текстов оказывается значительно разнообразнее. В плане характеристики автобиографических сочинений, не соответствующих предложенному французским ученым определению, можно выявить две тенденции. Первая предполагает применение термина «автобиография / *autobiographie* / *autobiography*» в предельно широком значении, что особенно характерно для французских исследований. Современные литературоведческие словари обязательно содержат статью «Автобиография», в которой определение охватывает широкий спектр автобиографических произведений и выходит за пределы категории жанра [8 : 53, 9 : 65]. Показательно, что во введении к новейшему французскому «Словарю автобиографии» (2017) специально поясняется, что в название вынесено понятие, выполняющее функцию гиперонима и легко идентифицируемое читателем, но при этом упрощающее описываемые литературные явления [4 : 8].

Схожим образом используется и однокоорденное прилагательное «автобиографический/ая/ое» («*autobiographique*», «*autobiographical*») в сочетании с существительным (текст, письмо, произведение, измерение, пространство и т. д.). В «Словаре автобиографии» этой производной номинации посвящена отдельная статья, в которой дается следующая характеристика: автобиографический, то есть отсылающий «ко всему, что может касаться жизни автора и его чувств, или, как минимум, ко всему, что читатель может интерпретировать как таковое» [4 : 93]. В дальнейшем, однако, автор статьи сужает такое понимание, связывая определение «автобиографический» только с разножанровыми художественными произведениями, не являющимися собственно автобиографиями, и не учитывает давно признанную теоретиками сложность в трактовке самого исходного понятия [10 : 166, 11 : 7].

Вторая тенденция заключается в том, что на сегодняшний день в отношении разного рода автобиографических текстов активно используются новые определения как обобщающего, так и конкретизирующего характера: *life-writing*, *self-narrative*, *écriture de soi*, *récit de vie*, *écriture autobiographique*, *nouvelle autobiographie*, *littérature du for privé*, *égo-littérature*, *automythobiographie*, *autofiction*, *selbstzeugnisse*, автобиографический дискурс,

автобиографизм, эгодокументы, духовная автобиография, автопсихологизм, автобиографический жанр и др. Терминологические предпочтения во многом зависят от специализации ученых-гуманитариев. В истории на первый план выходит термин «эгодокументы», в социологии и психологии – «*self-narrative*», в лингвистике – «автобиографический подстиль официально-делового стиля», «автобиографический дискурс».

Последний термин встречается и в литературоведческих работах. Его применение должно предполагать четкое самоопределение исследователей по отношению как к понятию «автобиографический», так и «дискурс». Если в отношении первого просматривается общее понимание, предопределенное уже этимологией слова (от греч. *αὐτο* – сам, *βίω* – жизнь, *γράφει* – пишу), то второе является многозначным и дискуссионным [12 : 271–299].

Наиболее универсальным среди языковедов считается определение Н. Д. Арутюновой в «Лингвистическом энциклопедическом словаре»: дискурс – это «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах)» [13 : 136–137]. В словаре «Западное литературоведение XX века» оно конкретизируется с учетом идей М. Фуко о характерном для каждой исторической эпохи и научной дисциплины языковом коде, предопределяющем мышление и речевое поведение людей: «Дискурс интерпретируется как семиотический процесс, реализующийся в различных видах дискурсивных практик. Когда говорят о дискурсе, то в первую очередь имеют в виду специфический способ или специфические правила организации речевой деятельности (письменной или устной)» [14 : 138].

Наряду с ним литературоведы активно используют и более узкое определение, введенное в практику структуралистами. Согласно их трактовке под дискурсом понимается «весь уровень речи, повествующей о событиях, в отличие от самих этих событий» [15 : 50], а его изучение строится на анализе нарративных фигур. Обозначенные позиции в изучении дискурса влияют на методологию литературоведческого анализа, фокусируя внимание исследователей либо на прагматико-идеологических аспектах произведения, либо на формально-стилистическом уровне. Тенденция к их синтезу представляется наибо-

лее оптимальной исследовательской стратегией.

Термин «автобиографический дискурс» пока не получил в науке о литературе четкого определения. Лингвисты также констатируют непостоянство и хаотичность его употребления. С. В. Волошина предлагает определять «автобиографический дискурс» как «персональный открытый монологический устный/или письменный дискурс (с возможным проявлением черт институциональных типов дискурса) с особой пространственно-временной организацией, ярко выраженным личностным началом, отсутствием повествования о будущем, постоянным соотношением настоящего и прошлого, субъективного и объективного начал, основной коммуникативной стратегией которого является самопрезентация, а основными составляющими концептосферы – «жизнь» и «память». Следует отметить, что автобиографический дискурс является автореферентным <...>» [16 : 270]. Приведенное определение имеет обобщающий характер и междисциплинарную направленность, что делает его удобным инструментом для разного рода гуманитарных штудий, связанных с автобиографическими текстами.

Применительно к литературоведению значение термина поясняет Е. И. Сарин, понимая под ним «систему разного рода высказываний автора о себе (автобиографическая информация, лично-памятные замечания и детали, жизнеописательные эпизоды и пр.)» [17 : 8]. Эта формулировка фокусирует внимание на языковой и нарративной структуре, что ограничивает возможное литературоведческое анализа, призванного рассматривать произведение в единстве его содержательно-формальных элементов.

Использование термина «автобиографический дискурс» в рамках литературоведения представляется нам недостаточным в силу самого объекта исследования – художественного произведения как эстетически организованного смыслового целого, в котором авторское «я» проявляется на разных уровнях и в разных формах. В широком поле автобиографических текстов именно художественные отличаются более сложной структурой и соотносительностью с фигурой автора. В них референциальность может быть как достаточно очевидной, то есть отсылающей к биографии автора через протагониста или конкретные эпизоды, так и скрытой, предполагающей в разной мере осознанную трансляцию этических, идеологических, психо-эмоциональных и других особенностей его личности на уровне сюжета, системы образов, композиции, стиля. Архитектоника художественного произведения делает его перекрестьем различных типов

дискурса в большей степени, чем любой другой текст. Но в своей целостности оно не сводимо ни к одному из дискурсов, в том числе к автобиографическому. В художественном произведении автобиографическое начало очень часто проявляется помимо сознательной установки автора. Следовательно, содержащаяся в термине «автобиографический дискурс» идея эксплицированной в тексте направленности рассказа на самого автора не является для художественного произведения обязательной.

Несколько иная ситуация складывается с произведениями документально-художественными, прежде всего автобиографией и мемуарами, в которых авторская установка на рассказ о своей жизни, как правило, сформулирована прямо. Это, однако, не исключает и скрытой референциальности, а также использования образных средств для выражения авторских интенций.

В целом можно констатировать, что в зарубежной и российской науке терминологический аппарат, применяемый для работы с автобиографическими текстами, не отличается четкостью, хотя при анализе конкретных произведений каждый ученый находит адекватные характеристики для их описания.

На наш взгляд, в рамках литературоведческого исследования продуктивно использовать термин «автобиографизм». Остановимся подробнее на его значениях. Еще в 1998 г. хорватская исследовательница Магдалена Медарич констатировала, что он «не является общепринятым» [18 : 5]. За прошедшие два десятилетия ситуация мало изменилась. В западном литературоведении термин встречается нечасто [19, 20]. Немногочисленные словарные определения носят самый общий характер и обнаруживают разночтения: «стремление писателя основывать свои произведения на собственной жизни» [21] или «стремление, желание писателя написать свою автобиографию» [22].

В культурном сознании носителя русского языка слово «автобиографизм» вызывает устойчивые представления и содержит отчетливую отсылку к тому человеку, который является создателем произведения. Аналогичным образом воспринимается и синонимичное слово «автобиографичность», которое встречается в словарных статьях советского периода [23 : 71, 24 : 117]. Смыслоразличительным признаком этих двух способов номинации выступает суффикс. Если слова с суффиксом -ость указывают на качественную характеристику, то суффикс -изм используется в словообразовательных моделях русского языка для обозначения направлений в искусстве, философии, науке и т. д. [25], то есть имеет ге-

нерализирующее и процессуальное значение, что нам представляется важным для характеристики самого феномена.

При всей кажущейся очевидности термин «автобиографизм» слабо разработан отечественными теоретиками. В предметном указателе авторитетного учебника В. Е. Хализева по теории литературы рубрика под названием «автобиографизм» отсылает к разнообразным упоминаниям автобиографической прозы, но сам термин не поясняется [26 : 383]. В «Лермонтовской энциклопедии» под ним понимается «преломление биографического материала в художественном творчестве» и стремление «к подлинности выражения переживаний, конкретности в передаче психологических движений и событий» [27]. В схожем ключе его трактует Т. Ф. Ефремова в «Новом словаре русского языка»: «Автобиографизм – отражение в литературном произведении сведений из жизни автора; близость героя произведения автору по взглядам, чувствам, характеру» [25].

Дополнительный смысловой нюанс вносит определение, предложенное И. П. Карповым: «<...> трансформация автором “жизненного материала” в направлении своей экзистенциальной сферы, своего эмоционального комплекса и видения человека. Такое понимание автобиографизма соответствует указанию субъекта речи на автобиографическую основу повествования. <...> Автобиографизм рассматривается как одна из форм авторской образно-словесной игры» [28 : 4]. Во всех приведенных формулировках термин «автобиографизм», во-первых, используется применительно к художественной литературе, а во-вторых, связывается с авторскими намерениями.

Задачу конкретизации способов проявления автобиографизма в тексте пытается разрешить М. Медарич, рассматривающая его как элемент художественной структуры произведения. В русскоязычном сборнике «Автоинтерпретация» она дает следующее определение: «<...> стилистически маркированный литературный прием, представляющий собой эхо жанра автобиографии; он появляется в текстах, которые сами по себе не являются автобиографией, не писались и не воспринимались как автобиографии» [18 : 5]. Исследовательница выделяет и убедительно иллюстрирует функции автобиографизма как приема на примере художественных текстов русского Серебряного века. Исходя из задач своей работы, она разделяет художественные и документально-художественные жанры. Однако такое разграничение является лишь одним из возможных исследовательских подходов. Нам представляется более продуктив-

ным снятие этой оппозиции, поскольку автобиографическое начало проявляется в текстах разной жанровой природы.

Переключки с жизнью автора, непосредственно эксплицированные в произведениях с документальной основой, более явственно отражают имманентную сущность автобиографизма, которая заключается в его референциальности. Этот важнейший аспект подчеркивает в своем определении Е. М. Болдырева, характеризуя автобиографизм «как принцип соотношения художественной и внехудожественной реальности, заключающийся в трансформации автором в собственных текстах автобиографического жизненного материала» [29 : 242]. Такое понимание позволяет использовать термин применительно не только к художественным, но и документально-художественным жанрам.

Еще одна значимая составляющая рассматриваемой категории обозначается историком Ю. П. Зарецким. Он называет автобиографизмом функционирование «автобиографических произведений в тех или иных конкретных обстоятельствах <...>, т. е. производство и потребление автобиографических смыслов в определенном историко-культурном контексте» [30 : 52]. Исследователь вкладывает в термин идеологический и прагматический смысл, важный для изучения исторических явлений. Эти факторы должны обязательно учитываться и литературоведами, однако лишь наряду с другими, собственно внутритекстовыми составляющими автобиографических произведений.

С учетом вышеизложенного мы считаем необходимым предложить трактовку термина «автобиографизм», которая может использоваться при литературоведческом анализе текстов различной жанровой природы. Автобиографизм – это совокупность содержательно-структурных и словесно-образных свойств произведения, связанных с биографией и/или личностью автора. Предложенное понимание автобиографизма как надродовой и наджанровой категории позволяет учитывать жанровую специфику произведения, рассматривать его формально-содержательные уровни и экстралитературные факторы, анализировать категории, входящие в смысловое поле авторской интенциональности и имплицитно присутствующие в тексте.

Для определения специфики автобиографизма имеет значение анализ образа протагониста и повествователя, а также соотношения между ними (наличия/отсутствия дистанции, использования приема «двойного регистра»), отбора и построения биографического материала, авторских интенций и их реализации, сознательных акцентов и умолчаний, компози-

ции и стиля. Совокупность этих свойств показывает своеобразие автобиографизма в конкретных образцах жанра, тогда как границы и способы его проявления предопределяет историко-культурный контекст. Природа автобиографического может быть выявлена лишь с учетом представлений определенной эпохи о дозволенности самого акта говорения о себе, о статусе авторов, о доминирующих жанрах, в которых проявляются автобиографические

элементы, о социальных практиках и литературных моделях, накладывающих отпечаток на способы самопрезентации.

Таким образом, терминологическое разграничение понятий «жанр “автобиография”», «автобиографический дискурс» и «автобиографизм» в процессе литературоведческого анализа необходимо для более четкой жанровой дефиниции произведения и определения его художественного своеобразия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зарецкий Ю. П. История субъективности и история автобиографии: важные обновления // Неприкосновенный запас. 2012. № 3 (83). С. 218–232.
2. Lejeune Ph. *L'autobiographie en France*. 2 éd. Paris: Armand Colin, 1998. 192 p.
3. Lejeune Ph. *Le pacte autobiographique*. Paris: Seuil, 1975. 381 p.
4. Dictionnaire de l'autobiographie. *Écriture de soi de la langue française*. Paris: Honoré Champion éd., 2017. 846 p.
5. Coirault Y. *Autobiographie et Mémoires (XVII^e–XVIII^e siècles) ou existence et naissance de l'autobiographie* // *Revue d'Histoire littéraire de la France. L'Autobiographie*. 1975. № 6 (Nov.–Dec.). P. 937–956.
6. Man P. de. *Autobiography as De-facement* // *Modern Language Notes*. 1979. Vol. 94. P. 919–930.
7. Старобинский Ж. *Поэзия и знание: История литературы и культуры*: в 2 т. Т. 1. М.: Языки славянской культуры, 2002. 496 с.
8. *Dictionnaire des termes littéraires*. Paris: Honoré Champion éd., 2005. 544 p.
9. *Dictionnaire de Jean-Jacques Rousseau*. Paris: Honoré Champion éd., 2006. 976 p.
10. Bruss El. *Autobiographical Acts: The Changing Situation of Literary Genre*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1976. 184 p.
11. Olney J. *Autobiography and the Cultural Moment: A Thematic, Historical, and Bibliographical Introduction* // *Autobiography: Essays Theoretical and Critical*. N. Y.: Princeton University Press, 1980. P. 3–28.
12. Карасик В. И. *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
13. *Лингвистический энциклопедический словарь*. М.: Рос. энцикл., 1990. 687 с.
14. *Западное литературоведение XX века: Энциклопедия*. М.: Intrada, 2004. 560 с.
15. Зенкин С. Н. *Введение в литературоведение: Теория литературы*. М.: РГГУ, 2000. 81 с.
16. Волошина С. В. *Автобиографический дискурс как объект лингвистического анализа* // *Вестн. Иркут. гос. лингв. ун-та*. 2014. № 2. С. 267–273.
17. Сарин Е. И. *Автобиографический дискурс в литературе Древней Руси XI–XIII веков (жития, поучения, послания)*: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Орел, 2014. 22 с.
18. Медарич М. *Автобиография/Автобиографизм // Автоинтерпретация: сб. статей*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1998. С. 5–32.
19. Trousselard S. *De l'autoreprésentation à l'autobiographisme // Identité, langage(s) et modes de*

pensée. Sainte-Étienne: l'Université de Sainte Étienne, 2004. P. 269–276.

20. Sawala W. *Biopolitique et autobiographisme. Les deux malades de Franz Joseph Gall* // *Studia Romanica Posnaniensia*. 2017. № 44 (4). P. 59–79.

21. WordSense.eu Dictionary. URL: <https://www.wordsense.eu/autobiographism/> (дата обращения: 05.07.2018).

22. Encyclopedia Universalis. fr. URL: <https://www.universalis.fr/dictionnaire/autobiographisme/> (дата обращения: 05.07.2018).

23. *Краткая литературная энциклопедия*: в 9 т. Т. 1. М.: Сов. энцикл., 1962. 1088 с.

24. *Большая советская энциклопедия*: в 30 т. Т. 1. М.: Сов. энцикл., 1970. 608 с.

25. Ефремова Т. Ф. *Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный*: в 2 т. М.: Рус. яз., 2000. URL: <https://www.efremova.info/word/izmy.html#.Wz79PdIzbow> (дата обращения: 01.07.2018).

26. Хализев В. Е. *Теория литературы*. М.: Высшая школа, 2000. 398 с.

27. *Лермонтовская энциклопедия*. М.: Сов. энцикл., 1981. URL: <http://lermontov-lit.ru/lermontov/dictionary/lermontov-encyclopedia/articles/141/avtobiografizm.htm> (дата обращения: 01.07.2018).

28. Карпов И. П. *Словарь авторологических терминов: пособие по курсу «Теория литературы. Поэтика»*. Йошкар-Ола: Марийск. гос. пед. ин-т, Лаборатория аналитической филологии, 2003. 64 с.

29. Болдырева Е. М. *Автобиографизм и автобиография: самоконструирование и семиотизация субъекта* // *Ярослав. пед. вестн.* 2017. № 4. С. 242–251.

30. Зарецкий Ю. П. *Феномен средневековой автобиографии // История субъективности: Средневековая Европа*. М.: Академ. проект; Гаудеамус, 2009. С. 9–52.

REFERENCES

1. Zareckij Yu. P. History of the subjectivity and history of the autobiography: important updates. *Neprikosnovennyj zapas*, 2012, no. 3 (83), pp. 218–232 (in Russian).
2. Lejeune Ph. *L'autobiographie en France*. 2 éd. Paris, Armand Colin, 1998. 192 p. (in French).
3. Lejeune Ph. *Le pacte autobiographique*. Paris, Seuil, 1975. 381 p. (in French).
4. Dictionnaire de l'autobiographie. *Écriture de soi de la langue française*. Paris, Honoré Champion éd., 2017. 846 p. (in French).
5. Coirault Y. *Autobiographie et Mémoires (XVII^e–XVIII^e siècles) ou existence et naissance de l'autobiographie*. *Revue d'Histoire littéraire de la France. L'Autobiographie*, 1975, no. 6 (Nov.–Dec.), pp. 937–956. (in French).

6. Man P. de. Autobiography as De-facement. *Modern Language Notes*, 1979, vol. 94, pp. 919–930 (in English).
7. Starobinskij Zh. *Poeziya i znanie: Istoriya literatury i kultury: v 2 t.* [Poetry and knowledge: History of literature and culture: in 2 vol.], vol. 1. Moscow, Yazyki slavyanskoj kultury Publ., 2002. 496 p. (in Russian).
8. Dictionnaire des termes littéraires. Paris, Honoré Champion éd., 2005. 544 p. (in French).
9. Dictionnaire de Jean-Jacques Rousseau. Paris, Honoré Champion éd., 2006. 976 p. (in French).
10. Bruss El. *Autobiographical Acts: The Changing Situation of Literary Genre*. Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1976. 184 p. (in English).
11. Olney J. Autobiography and the Cultural Moment: A Thematic, Historical, and Bibliographical Introduction. *Autobiography: Essays Theoretical and Critical*. New York, Princeton University Press, 1980, pp. 3–28 (in English).
12. Karasik V. I. *Yazykovoju krug: lichnost, koncepty, diskurs* [Language circle: personality, concepts, discourse]. Volgograd, Peremena Publ., 2002. 477 p. (in Russian).
13. *Lingvisticheskij enciklopedicheskij slovar* [Encyclopedia dictionary of linguistics]. Moscow, Rossijskaya enciklopediya Publ., 1990. 687 p. (in Russian).
14. *Zapadnoe literaturovedenie XX veka: Enciklopediya* [Western literary studies of the 20th century: Encyclopedia]. Moscow, Intrada Publ., 2004. 560 p. (in Russian).
15. Zenkin S. N. *Vvedenie v literaturovedenie: Teoriya literatury* [Introduction into literary studies: Theory of literature]. Moscow, RGGU, 2000. 81 p. (in Russian).
16. Voloshina S. V. Avtobiograficheskij diskurs kak obekt lingvisticheskogo analiza [Autobiographical discourse as the object of linguistic analysis]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta*, 2014, no. 2, pp. 267–273 (in Russian).
17. Sarin E. I. *Avtobiograficheskij diskurs v literature Drevnej Rusi XI–XSh vekov (zhitiya, poucheniya, poslaniya)* [Autobiographical discourse in Ancient Rus literature of the 11–13th centuries (lives, lectures, epistles)]. Thesis Diss. Cand. Sci. (Philol.). Orel, 2014. 22 p. (in Russian).
18. Medarich M. Avtobiografiya/Avtobiografizm [Autobiography/Autobiographism]. In: *Avtointerpretaciya: sb. st.* [Self-interpretation: coll. of art.]. Saint Petersburg, Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 1998, pp. 5–32 (in Russian).
19. Trousselard S. De l'autoreprésentation à l'autobiographisme. In: *Identité, langage(s) et modes de pensée*. Sainte-Étienne, l'Université de Sainte Étienne, 2004, pp. 269–276 (in French).
20. Sawala W. Biopolitique et autobiographisme. Les deux malades de Franz Joseph Gall. *Studia Romanica Posnaniensia*, 2017, no. 44 (4), pp. 59–79 (in French).
21. *WordSense.eu Dictionary*. Available at: <https://www.wordsense.eu/autobiographism/> (accessed 5 July 2018).
22. *Encyclopedia Universalis*. fr. Available at: <https://www.universalis.fr/dictionnaire/autobiographisme/> (accessed 5 July 2018) (in French).
23. *Kratkaya literaturnaya enciklopediya: v 9 t.* [Short encyclopedia of literature: in 9 vol. vol. 1]. Moscow, Sovetskaya enciklopediya Publ., 1962. 1088 p. (in Russian).
24. *Bolshaya sovetskaya e'nciklopediya: v 30 t.* [Great Soviet encyclopedia: in 30 vol. vol. 1]. Moscow, Sovetskaya enciklopediya Publ., 1970. 608 p. (in Russian).
25. Efremova T. F. *Novyj slovar russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobrazovatelnyj: v 2 t.* (New dictionary of the Russian language. Explanatory and word-formation: in 2 vol.). Moscow, Russkij yazyk Publ., 2000. Available at: <https://www.efremova.info/word/izmy.html#Wz79PdIzbow> (accessed 1 July 2018) (in Russian).
26. Xalizev V. E. *Teoriya literatury* [Theory of literature]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 2000. 398 p. (in Russian).
27. *Lermontovskaya enciklopediya* (The Lermontov encyclopedia). Moscow, Sovetskaya enciklopediya Publ., 1981. Available at: <http://lermontov-lit.ru/lermontov/dictionary/lermontov-encyclopedia/articles/141/avtobiografizm.htm> (accessed 1 July 2018) (in Russian).
28. Karpov I. P. *Slovar avtorologicheskix terminov* [Dictionary of authorological terms]. Joshkar-Ola, Marisk. gos. ped. in-t, Laboratoriya analiticheskoy filologii, 2003. 64 p. (in Russian).
29. Boldyreva E. M. Autobiographism and autobiography: self-construction and semiotization of the subject. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2017, no. 4, pp. 242–251 (in Russian).
30. Zareczkij Yu. P. Fenomen srednevekovoj avtobiografii [Phenomenon of medieval autobiography]. In: *Istoriya subektivnosti: Srednevekovaya Evropa* [History of the subjectivity: Medieval Europe]. Moscow, Akademicheskij proekt, Gaudeamus Publ., 2009, pp. 9–52 (in Russian).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Павлова С. Ю. О соотношении понятий «жанр автобиографии», «автобиографический дискурс», «автобиографизм»: литературоведческий аспект // *Жанры речи*. 2020. № 1 (25). С. 22–28. DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2020-1-25-22-28>

For citation

Pavlova S. Yu. On the Correlation of the Concepts of “Autobiography Genre”, “Autobiographical Discourse”, “Autobiographism”: Literary Aspect. *Speech Genres*, 2020, no. 1 (25), pp. 22–28 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/2311-0740-2020-1-25-22-28>

Поступила в редакцию: 07.02.2019 / Принята: 12.04.2019 / Опубликовано: 02.03.2020

Received: 07 February 2019 / Accepted: 12 April 2019 / Published: 02 March 2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)